

Datum vergadering: 31-10-18	<p>MR aanwezig: Jan Hollebeek (vz), Jesse v.d. Bovenkamp, Caroline Sluyters, Gert van Til, Peter Kiers, Anne v.d. Heijden (tot 22.06), Tijn Peters, Linda v. Mook, Remco Nikkelen, Jacqueline Wolters</p> <p>PMR aanwezig: Jan Hollebeek (vz), Jesse v.d. Bovenkamp, Caroline Sluyters, Gert van Til, Peter Kiers, Linda v. Mook, Alice Wolterinck</p> <p>Afwezig: Lieke v.d.Kwast en Paul v.d. Sluis</p> <p>Notulen: Liselotte Schuurig</p>
Onderwerp: MR: 20.00-22.11 uur PMR:22.13-22.21 uur	
Bijzonderheden: Geen	

Agenda MR	Besluiten/Mededelingen	Acties	Wie	Wanneer
1. Vaststellen agenda	Opening vergadering om 20.00 door HOLJ Agenda is vastgesteld			
2. Notulen MR 12 september 2018	Notulen MR 12 september 2018 zijn bij dezen vastgesteld (dd 31-10-2019) HOLJ zal nog enkele tekstuele aanpassingen doen. Daarna notulen naar Guus Madern.	Tekstuele aanpassingen en dan notulen naar Guus Madern	HOLJ	zsm

<p>3. Richtlijn voor doorstroom leerlingen van bovenbouw vwo naar havo en van havo naar vwo</p>	<p>HOLJ heeft gevraagd naar oud/eerder document, dat blijkt er niet te zijn. Sluc: er zijn wel overgangsregelingen, in de nieuwe richtlijnen is niet alles zoals het was.</p> <p><u>4 Vwo → 5 havo</u> Sluc: 4 vwo – 5 havo → Dat is een nieuwe route. Wat is de visie achter deze route. Anne geeft aan dat er waarschijnlijk wel behoefte aan is. Reactie Alice in PMR: Martin en Angelique geven aan dat dit een bestaande route is en aansluit bij de praktijk. Leden PMR en MR herkennen dat niet, moet uitgezocht worden.</p> <p>De cijfers die genoemd worden in het stuk 4 vwo → 5 havo betreffen de overgangscijfers. De vraag is of we dan wel aan de reglementen voldoen. Sluc geeft aan dat de meningen hierover verdeeld zijn. De vergelijking met topsportleerlingen is hier op zijn plek, ook daar gelden vaak de overgangscijfers,</p> <p>Bovj: Er moet goed gekeken worden in hoeverre de cijfers en vaardigheden in vwo 4 overeenkomen met wat in havo 4 gevraagd wordt. Een leerling die na vwo 4 overstapt naar havo 5 mag geen lacunes hebben.</p> <p><u>3 havo → 4 vwo</u> Het stukje “Alleen mogelijk indien (...) op het vwo.” kan eruit gehaald worden. Dat is immers altijd mogelijk.</p>	<p>Uitzoeken visie achter doorstroom 4 vwo → 5 havo Terugkoppelen naar HOLJ.</p> <p>Stukje tekst uit doorstroom document</p>	<p>WOLA</p>	<p>Zsm, iig voor volgende vergadering.</p>
--	---	--	-------------	--

	<p><u>5 vwo → 5 havo</u> Formule is nieuw, wie heeft deze formule verzonnen?</p> <p>Voor de volledigheid: het feit dat de leerling verantwoordelijk is voor het inhalen van eventuele achterstanden, houdt niet in dat de leerling zelf moet bedenken wat hij of zij moet inhalen.</p> <p>Overgangsregeling → moet ter goedkeuring langs de PMR Remco Nikkelen → stuk moet eigenlijk aan de overgangsnormen worden vastgemaakt. WOLA geeft aan dat dit correct is. Ten onrechte is dit stuk als definitief/ aangenomen gepubliceerd in het Beekbulletin. WOLA: In de toekomst zullen we daar rekening mee houden.</p> <p>Wordt volgende keer opnieuw ingebracht</p>	<p>Uitzoeken waar formule vandaan komt</p> <p>Inbrengen doorstroomdocument agenda volgende vergadering</p>	<p>WOLA</p> <p>WOLA</p>	
<p>4. Nieuw voorstel LC-beleid</p>	<p>vraag MR: Waarom is er een nieuw LC-beleid nodig? Wat is het langetermijndoel?</p>	<p>Document gaat terug naar MT, na aanpassing opnieuw naar MR</p>	<p>WOLA</p>	

	<p>Zijn er in de toekomst dermate veel LC/LD-taken dat we extra mensen in die functies nodig krijgen?</p> <p>SLUC: We hebben genoeg LC'ers en LD'ers. Waarom dan nu het geld al uitdelen? Legt extra druk op de begroting.</p> <p>Probleem: (te?) veel LD-functies uitgegeven, dus mensen die een LC willen, kunnen dat lastig krijgen. Er is niet genoeg geld voor LC.</p> <p>MT voorziet wellicht een probleem: als we geen LC uitdelen, dan gaan mensen weg (?)</p> <p>MR stelt: De argumenten zoals ze nu geformuleerd zijn (in voorstel 2018-2019), rechtvaardigen niet per se een LC-functie (niet meer dan een aantal andere taken op school). Inventariseer of het werk dat moet gebeuren, gedaan kan worden door de huidige LC/LD-docenten (Vlootschouw).</p> <p>Alice: Het is en-en, dus de huidige populatie en twee functies openstellen, is wens MT</p> <p>Opvallende zaken in het document: In het document over LC-functies staat de volgende zin:</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Dat betekent dat het Beekdal zich vooral focust op de onderwijsinhoudelijke ontwikkelingen Wat wordt daarmee bedoeld? Focus ligt toch op onderwijs? Onderwijsontwikkeling bij LC type 2, geen vakspecialist meer?</p> <p>WOLA: Begeleiders // vakontwikkeling, begeleiders zijn er genoeg, vakontwikkeling is wel nodig.</p> <p>Ook als LD'ers niet weg gaan, is het voor het toekomstperspectief van de werknemers (goed werkgeverschap) en voor de onderwijsontwikkeling nodig om LC's uit te geven. Het zijn mensen die LB'er zijn, die ontwikkelwerk doen, en die willen we belonen. De LD van de cultuurcoördinator komt vrij. De automatische koppeling is er niet meer, de cultuurcoördinator krijgt niet per se een LD-functie.</p> <p>MT: sowieso is er een loskoppeling sectievoorzitter / sportcoördinator oid // LD-functie</p> <p>HOLJ: dus geen nieuwe ontwikkelaars, maar de mensen krijgen nu niet betaald voor wat ze doen. Dat is een heel andere invalshoek.</p> <p>WOLA: Moet gesolliciteerd voor worden, dus niet iedereen krijgt het.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Inspraak personeel? Hoe wordt het geld verdeeld? MT doet voorstel.</p> <p>Remco: zonder de drie LD, percentages, is er dan ruimte? WOLA: Ja, dat heeft Simon uitgezocht.</p> <p>MR: wees terughoudend met het toekennen van LC, kijk eerst naar percentages (vlootschouw), welk werk moet verzet worden, wie hebben al LC /LD Kijk of je de mensen op een andere manier kunt belonen dan met een LC Alice gaat ermee terug naar het MT, komt terug bij MR</p>			
<p>5. Kwaliteitsscan 17-18</p>	<p>Kwaliteitsscan 17-18 Voor MR zijn enkele zaken niet helder:</p> <p>Werken met datacoaches (Wat?) Zou een studiedag effect kunnen hebben (Waarop?) WOLA: Digitale observatietoets in de les. Benchmerken. Waar zijn we goed in, en waar minder goed. Lessen worden bezocht, tool ingevuld. Waar is school minder goed in, dan kunnen we daar een studiedag aan wijten. Alice past de tekst aan.</p> <p>B. onderwijsproces Wordt geconcludeerd.. Wat dan?</p>	<p>Tekst aanpassen (zie opmerkingen een kolom naar links), inleiding erbij.</p>	<p>WOLA</p>	<p>Voor volgend jaar</p>

	<p>Leskwaliteit Daar worden allerlei dingen genoemd. Bedoeld wordt waarschijnlijk dat verscheidene interventies mogelijk zijn als de leskwaliteit niet in orde is</p> <p>Wat is het doel van dit document? Wie is de eigenaar, voor wie is het bedoeld? Veel afkortingen, onduidelijke taal inleiding erbij door Alice (voor volgend jaar)</p> <p>Binnen secties wordt maatwerk en formatief evalueren voorbereid. (dit is een constatering. Alice past de tekst aan)</p>			
<p>6. Samenvatting tussenproduct formatief toetsen</p>	<p>Evaluatie roept veel vragen op: Wat gaan we met formatief toetsen doen? Komt er een voorstel over hoe verder? De pilot loopt, maar wat is het vervolg? Financiering is voor twee jaar, wat nu? Wat gaat er gebeuren met de resultaten?</p> <p>Ruim voor de Open Dag zou er duidelijkheid moeten zijn over de route die we met de formatieve klas/stoom gaan volgen.</p> <p>WOLA: Samenvatting komt van de mensen van de Han, is nog een lopend proces.</p>			

	<p>Ouder, leerling, collega volgende keer mee? Lesbezoek door MR'ers is gewenst. Volgend jaar is nog niet duidelijk. Projectgroep moet nog met een advies komen, rondom kerst.</p> <p>Eerste wordt tweede (wordt nog besloten moet via de MR)</p> <p>Tweede klas is nu aan het determineren h/v, wordt in de derde losgelaten (schakeljaar)</p> <p>Wellicht starten met een nieuwe eerste klas? Dit moet weer via de MR!</p> <p>Gert: Op studiedag OOP hebben we het erover gehad. Als men thuis niet in staat is dit thuis te begeleiden, dan mislukt het. (milieueisen) Alice neemt dit mee, neemt contact op met lectoren van de HAN</p> <p>Andere mogelijkheid: misschien als stroom? Cultuur / sport / formatief</p> <p>Jacqueline: Veel aspecten moeten ook behouden blijven voor andere leerlingen Dat is inderdaad zo. We ontwikkelen een methodiek die voor alle leerlingen goed is. Wellicht zelfs met cijfers. Misschien implementeren in de rest van de school.</p> <p>Remco: je kunt dit niet vergelijken met een andere klas. We weten nog niets over de opbrengsten, daarnaast is het een selectieve beslist niet aselechte groep.</p>	<p>Contact met Han over milieueisen formatief succes</p>	<p>WOLA</p>	
--	---	--	-------------	--

<p>7. Op weg naar het schoolplan 20-24: procesontwerp</p>	<p>SLUC: goed opletten dat we de goede dingen behouden (zit in SWOT)</p> <p>Remco: uiteindelijk, na dit schema ligt het schoolplan er en dan pas gaat het ter keuring via de MR</p> <p>MT vraagt studiedag 25 of 26 maart, is niet mogelijk, studiedagen zijn op. Ingezet wordt op 40 minuten-rooster, en dan voor diegenen die interesse hebben om mee te denken (leerlingen, ouders, docenten). Mogelijk vervolg op een andere dag.</p>	<p>Stuudiemiddag met 40 minutenrooster op 25 / 26 maart regelen, uitnodigen leerlingen, ouders, docenten.</p>	<p>MT</p>	
<p>8. Mededelingen</p>	<p>Mededelingen</p> <p>Vanuit MT: geen</p> <p>Vanuit LLR: geen</p> <p>Vanuit Denktank-Ouders: geen</p> <p>Vanuit GMR (HOLJ): geen urgente dingen</p> <p>Vanuit BRIN (SLUC): er moet leven in de BRIN</p> <p>WOLA gaat dit bij de volgende schoolleidersvergadering bespreken</p>	<p>Leven in de BRIN</p>	<p>WOLA</p>	
<p>9. Rondvraag</p>	<p>BOVJ: werkplek docenten is weg, daar zit nu zorgteam, slecht gecommuniceerd. C122 is werkplek (half ingericht). Andere volgorde. Betere aanloop? Collega's werken nu in personeelskamer, is niet altijd wenselijk.</p> <p>WOLA: minder groot, we zijn op zoek naar andere ruimte, conciërges zijn aan het inrichten</p>			

	<p>Aanloop: Alice heeft het gevraagd, Martin geeft aan dat het wel gecommuniceerd is.</p> <p>Rector: een extern bureau heeft een profielschets gemaakt (geen klankbord met input personeel), profielschets sloot niet aan bij wat gevraagd werd door de mensen die door het externe bureau waren bevroegd</p> <p>In de Aanstellingscommissie zitten: Jesse vd Bovenkamp, Freddy Sikkas, Joep Timmermans, Martin Jager, een ouder uit MR, een leerling, (..)</p> <p>Een ouder vinden is lastig ivm tijd, HOLJ maakt dat HRM daar nog eens naar kijkt.</p> <p>Tijn Peters: Het koffie- en thee-apparaat voor leerlingen is weg. Waar is het gebleven? Leerlingen willen graag weer thee en koffie. Alice neemt dit mee</p> <p>Rens Nikkelen: cao 8.2 → van belang is hoe het geïmplementeerd wordt. Een volgende vergadering wordt daar over gesproken in de MR.</p>	<p>HRM vragen naar tijd van sollicitatie ivm ouderdeelname</p> <p>Koffie- en thee-apparaat leerlingen opzoeken (bij conciërges)</p>	<p>HOLJ</p> <p>WOLA</p>	
<p>10. Sluiting</p>	<p>Sluiting om 22.11</p>			

Agenda PMR	Besluiten/Mededelingen	Acties	Wie	Wanneer
	Opening vergadering om 22.13			
P1 Artikel 8.2 cao	<p>Artikel 8.2 van de nieuwe cao gaat over werkdrukverlaging voor docenten. Probleem hierbij is dat dit budgettair neutraal uitgevoerd moet worden. Dat maakt dat er keuzes gemaakt moeten worden.</p> <p>Het is een spel tussen MT en MR, leraren moeten afspreken, MR moet besluiten. De vraag is wat de MR de leraren zal voorleggen. SLUC biedt aan een presentatie te geven.</p> <p>De werkgroep gedeeld leiderschap bereidt de studiemiddag op 13 december voor. Voorstel MR is dat (een deel van?) de middag besteed wordt aan het plannen maken voor 8.2. Ontwikkeltijd om plannen te maken de werkdruk te verlagen.</p> <p>MR merkt op dat het verlagen van de werkdruk niet per se via de lessentabel hoeft. We hebben sowieso te maken met de Wet op de onderwijstijd. Een andere optie is bijvoorbeeld dat de opslagfactor omhooggaat. We moeten niet vergeten dat onze kerntaak lesgeven is!</p> <p>Verder wordt opgemerkt dat het geld dat wellicht naar de nieuw te benoemen LC'ers gegaan zou zijn, ook ingezet kan worden voor 8.2.</p> <p>Besloten wordt een andere keer verder te praten over dit onderwerp.</p>			