



## NOTULEN MR • PMR

<b>Onderwerp:</b> MR en PMR		<b>Aanwezig:</b> Jasmin Derksen (vz), Jan Hollebeek, Caroline Sluyters (secr), Paul Brons, Tjeerd Mombarg, Jacqueline Wolters, Tije Franciszok, Sophia Ordelman, Niels van der Graaff, Linda van Mook, Laura Hakvoort	
<b>Datum:</b> woensdag 12 mei 2021		<b>Afwezig:</b> Peter Kiers, Pepijn Vultink	
<b>Bijzonderheden:</b>		<b>Notulen:</b> Paul Brons	
PMR		Besluit/te doen	Door
P1	<b>Trainee traject</b> <b>SLUC:</b> .. Waar komt dit vandaan? .. Vreemde geluiden over opgevangen over rol van MT .. Voelt toch als opgedrongen? .. Waar beslist de sectie waar beslist MT? <b>GRAN:</b> .. Snel gegaan .. Wel langs DAMT geweest / wel in gesprek met secties maar is snel gegaan .. Aangevraagd: maar begeleiding zal min of meer zelfde zijn als bij stagiair .. Trainee moet gaan lesgeven: hoeveel uur wij hem inzetten is aan ons, boven formatief ingezet: COPH en SCHR geven lessen af >		



	<p>.. Aan de praat geweest met aantal kansrijke trainees: wi / na / En ... DUCB / SLOA / SNIF: gesproken: kunnen we wat mee tenzij we extra moeten begeleiden..</p> <p>.. wi: kandidaat had al een hoop trajecten gedaan: gaat niet door          .. En: goede kandidaat maar wilde op andere school          .. na: kandidaat wilde.. maar SLOA kon niet persoonlijk begeleiden / met COPH en SCHR gesproken:</p> <p><b>SLUC:</b>          .. DUCB: overdonderd, hadden al stagiair aangevraagd, voelde toch alsof al min of meer besloten was door GRAN: stel dat het wel geschikt was... en wi-sectie vond van niet..          = <i>vreemde gang van zaken</i>          = in hoeverre kan de sectie zeggen doen we toch niet          .. Ook SLOA zou meer druk hebben gevoeld van JAGM</p> <p><b>GRAN:</b>          In toekomst zou het nooit zo gaan...          .. Stel GRAN had gezegd: is geschikt / maar sectie zegt niet geschikt: dan doen we het niet          .. In volgende gevallen sectievoorzitter bij gesprekken geweest          &gt; Onrust komt van voor dat gesprek GRAN &gt; COPH</p>		
<p><b>P2</b></p>	<p><b>Formatie</b></p> <p><b>GRAN:</b>          .. Hoeveel mensen hebben we nodig de aankomende jaren / II-en aantallen lopen iets terug          .. Hoeveel II-en versus hoeveel OP en OOP</p>	<p><b>Ingestemd</b></p>	

	<p>Maar .. in dat quotum zitten TDM-IIIn in <i>Daardoor lijkt het of wij veel personeel hebben .. maar voor de 'reguliere' school is dat dus normaal / hebben we niet te veel personeel.</i></p> <p>.. Voor volgend schooljaar: krimp maar geen gevolgen voor personeel want natuurlijk verloop. .. Voor na komend schooljaar 1,0 fte krimp, hopelijk via natuurlijk verloop. .. Daarna waarschijnlijk 0,5 fte per schooljaar</p> <p>&gt; valt in docentenkorps wellicht mee &gt; OOP en directie kunnen ook iets in fte inleveren</p>		
MR		Besluit/te doen	door
1	<b>Opening en vaststellen agenda</b>	Agenda wordt zonder aanpassing vastgesteld	
2	<b>Notulen 7 april 2021</b> Op enkele tekstuele aanpassingen, die door SLUC verwerkt worden, worden de notulen goedgekeurd.	De notulen zijn goedgekeurd	
3	<b>Aanpassen pta 4h en 5h</b> SLUC licht de aanpassing in 5h toe. Op vraag van BROP geeft SLUC aan dat het totaal van de PTA's van KUA 20% is. Ondanks het vervallen van de excursie blijft het totaal op 20% staan. De excursie heeft een weging van 0%. De MR stemt unaniem in met de aanpassingen.	MR stemt in met aanpassingen pta 4h en 5h	

4	<p><b>Staat van ons onderwijs</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Scanuitslag en cijferbeeld</b> GRAN meldt dat middels de scan - met een best redelijke response - in beeld gebracht is hoe de leerlingen er voor staan; ook in vergelijking met voorgaande (pre corona) jaren. Het gaat om drie belangrijke punten die in de scan zijn bevestigd: de cognitieve en executieve vaardigheden en het sociaal welbevinden. De (voorlopige) conclusie is dat in de onderbouw achterstanden zichtbaar zijn bij Nederlands, Wiskunde en deels Geschiedenis. Bij de bovenbouw is dit nog niet helder. Qua scores (cijfers) van de leerlingen signaleert GRAN dat vooral de 2<sup>e</sup> klas slechter scoort, hetgeen vooral verband lijkt te houden met Geschiedenis. Een bijzonder beeld geeft het 3<sup>e</sup> jaar, waar in 3HV 50% (veel slechter dan pre corona) op zitten blijven staat, terwijl in 3V en 3H het beeld beter is dan pre corona. Daarbij dient wel opgemerkt te worden, dat het bij 3HV gaat om de norm voor 4V en is er geen rekening gehouden met vakken die een deel van de 3<sup>e</sup> klas leerlingen heeft laten vallen. Er volgt nog nader onderzoek hiernaar bij de leerlingen. Ook zien we dat 4H en 5V slechter scoren dan pre corona. Daarom zijn deze leerlingen nu structureel fysiek naar school gehaald. Hier is het vermoeden dat er -veroorzaakt door Corona en thuisonderwijs- bij de leerlingen een gebrek aan executieve vaardigheden (m.n. planning) is ontstaan. Een nader onderzoek is nog gaande. Ook 4V presteert lager dan voor corona, maar die kunnen nog niet fysiek naar school.</li></ul> <p><b>Kwaliteitsenquête</b> Dit is de tweejaarlijkse enquête voor personeel, die binnen Quadraam wordt uitgezet en vooral het welbevinden van het personeel meet.</p>		
---	---	--	--

	<p>Vooral de vermindering bij OOP valt op. GRAN geeft aan, dat hij met OOP daarom in gesprek gaat om te kijken of en hoe dit nader kan worden geded. Bij OP zakt vooral de score op de vraag <i>“waarden van invloed op hoe ik werk”</i> net als de mogelijkheden Quriuz (opleidingen) van Quadraam. Het gebruik van (opleidingen van) Quriuz is minder door OP van het Beekdal dan bij de overige scholen. GRAN vraagt de docenten in de MR wat de reden kan zijn. Meer gebruik Quiruz lijkt toch wel zinvol, want de opleidingen sluiten in algemene zin aan bij de behoeftes en vereisten en het Beekdal betaalt hieraan mee. Niels pakt dit nader op met OP via communicatie.</p> <p>Ook constateert GRAN een vraag bij OP naar online vaardigheden (als hulpvraag bij digitaal onderwijs). Voorts wil GRAN de lage score bij <i>“we halen beoogde leerdoelen”</i> meenemen in het (oplossen van de) achterstanden, hoewel lastig te interpreteren aangezien er geen vergelijking mogelijk is.</p> <p>Bij OP zien we dat Beekdal minder goed scoort dan de rest van Quadraam bij <i>“contact collega’s in corona tijd”</i> en <i>“ervaren werkdruk t.o.v. pre-corona”</i>. Wellicht is dit te verklaren door de strakkere regels op school met betrekking tot afstand tot elkaar en beperktere toegankelijkheid van diverse ruimtes.</p>		
5	<p><b>Jaarplanning 21/22</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>OOT dagen</b></li> </ul> <p>GRAN geeft op basis van de jaarplanning (en de toelichting daarop; bijlage 5a en 5b) aan, dat de onderwijsvrije dagen zonder leerlingen op school lastig te plannen zijn, vanwege alle andere structurele agendapunten zoals beekweek, pta, eindexamens, vakanties. Er dienen 5 dagen <i>“gevonden”</i> te worden, maar in de planning zijn er nog slechts 2,5 ingevuld; de rest volgt later. Daarnaast is er zowel binnen OOP als OP werk te doen om de ontwikkelingen (divers) in kaart te brengen. Nadere invulling verwacht</p>		

GRAN wel net voor zomervakantie klaar te hebben, maar het 1<sup>e</sup> half jaar (schooljaar) zit al vol. Voorstel is daarom om daar het 2<sup>e</sup> half jaar voor te gebruiken.

Oorspronkelijk waren deze dagen bedoeld als werkdrukverminderingssuren. Het is te complex elke individuele docent zelf te laten kiezen. Een andere optie is - de voorkeur van docenten- het zelf kunnen plannen van 5 dagen over het jaar. Naast de al ingeplande 2,5 dag (drie op donderdag) is er een voorkeur voor wisseldagen en dat dan aanvullen naar 5; waarbij de dagen dan wel vastgezet worden, maar niet allemaal op dezelfde dag van de week staan. GRAN komt daar in PMR op terug.

WOLJ vraagt of een docent zelf bepaalt welke scholingsbehoefte deze heeft? GRAN geeft aan, dat de docent met diens leidinggevende afstemt. In de praktijk doen docenten dit bijscholen ook in hun vrije tijd. GRAN geeft aan dat de extra afdelingsleider onder andere is bedoeld ter versterking van de schoolleiding en daarmee de gesprekscyclus; in de gesprekscyclus wordt de scholingsbehoefte geïnventariseerd, waarbij voor elke docent circa € 600-700 budget per jaar beschikbaar is. GRAN ziet echter dat veel docenten een deel van dit budget op jaarbasis laten lopen.

DERJ vraagt een nadere toelichting op de planning, waarbij de Beekweek steeds een week en ertussen kent, maar dan wel steeds (pas) op vrijdag begint en dan een hele week daarna nog doorgaat. Dat lijkt niet ideaal, net als het aansluiten van de Beekweek op een vakantieperiode. SLUC voegt daaraan toe, dat het Beekdal daarbij moet schipperen, omdat aangesloten moet worden bij de kaders vanuit overheid, vanwege het CE, inclusief herkansingen.

GRAN geeft voorts aan, dat in de planning nu project- en toetsmomenten niet meer door elkaar lopen, maar dat alleen na afloop van een Beekweek projecten (afhankelijk van leerjaar) worden gepland en dan zijn er dus geen toetsen meer.

	<p>En voor wat betreft de timing op de kalender van de Beekweken: GRAN geeft aan dat het Beekdal rekening moet houden met de CE-kalender; daarom staat het eindexamenjaar los van rest.</p> <p>GRAN past op basis van de in deze MR gegeven feedback de planning aan en zet de aangepaste planning voor de volgende MR op de agenda. Gezien de korte tijdslijnen om de planning definitief te maken, kan niet gewacht worden op de volgende MR vergadering van 2 juni, zodat GRAN de aangepaste planning via de email aan de MR leden zal toesturen en ook via email vragen om instemming van alle leden.</p>		
<p><b>6</b></p>	<p><b>Onderwijsplan achterstanden NPO</b></p> <p>GRAN wil met name 2 punten bespreken met de MR: hoe volgende jaar achterstanden ingelopen kunnen worden met hulp van NPO en waar vinden we tijd en ruimte. Dat geldt voor personeel als leerlingen. GRAN wil hier graag meer een “feestjaar” dan een stapeling van uren en zowel docenten als leerlingen over de kling jagen. GRAN licht toe, dat hij daarbij vooral wil geven aan degenen die het nodig hebben binnen de nog nader bekend te kaders (uit de NPO) van de overheid. De grote lijnen daarvan zijn: het dient op school te gebeuren en in de reguliere tijd ingericht te worden (zomerschool of weekendschool zijn niet toegestaan). Het dient dus te gaan om maatwerk op en van de school. Klassen mogen wel kleiner, maar de menukaart geeft aan dat het meeste effect wordt behaald bij een structurele groepsgrootte van minder dan 20 leerlingen.</p> <p>Vanuit de ouders (denktank) wordt meegegeven om de zorg goed te regelen in de organisatie, geen vrijblijvendheid en vooral niet alles tegelijk. Vanuit de OP is de input: hang naar vertrouwde (50 minuten les) en wat met tussenuren of invaluren. Meer vrijheid als docent met de klas, bijvoorbeeld door leerlingen met achterstand naar een ruimte met extra begeleiding te kunnen sturen voor vakken die ze lastig vinden; en ben daar flexibel in.</p>		

DERJ informeert of ook aan leerlingen gevraagd wordt naar achterstanden. GRAN geeft aan, dat dit door de mentor in gesprek met de leerlingen gebeurt. Dat wordt dan meegenomen in (beter) maatwerk voor de leerlingen. Kanttekening is dat dit dan afhangt van de specifieke mentor van een leerling. Belangrijk lijkt ook vooral contact en interactie op en in school, dan komen ook leerlingen meer in actie en tot resultaat.

Dan ontstaat een discussie over specifiekere invulling voor de achterstanden, waarbij opgemerkt wordt dat het wel van belang is te kijken of de leerling mentaal ook aanhaakt. Uitdaging hierbij is dan wel de complexiteit van het inroosteren van lessen en bijlessen, zodat ook om deze reden geen sprake zou mogen zijn van vrijblijvendheid. Ook moet gewaakt worden voor te lange dagen als normale lessen gevolgd worden door bijlessen. Dat kan ook weer een drempel voor leerlingen zijn om de bijlessen te volgen.

GRAN geeft aan dat de eerste stap dan ook zou moeten zijn om in gesprek met de leerling te gaan en te kijken wat hij/zij wil bereiken en wat ij daarbij dan nodig heeft.

Opmerking van FRAT is dat dit wel kan mits dit in tussenuren wordt gepland.

DERJ vraagt zich af hoe dat te bepalen als niet duidelijk is wat probleem is en het zou wellicht helpen dit ook mee te nemen in de scan onder leerlingen.

GRAN haalt daarvan een deel uit de enquête van de LLR met de beperking dat leerlingen zelf vaak niet zien wat hun achterstand is. WOLJ vraagt nadrukkelijk hier de docenten ok bij te betrekken. Voorts wordt wel aandacht gevraagd voor het (algemeen geldende) verschil tussen jongens en meisjes in ontwikkeling op cognitief, executief en sociaal emotioneel gebied.

HOLJ merkt op dat het wel gaat om meters maken, dus maatwerk is niet (altijd) mogelijk.

ORDS vraagt aanvullend om meer ruimte voor herkansing en meer bevoegdheid bij de docent zelf neer te leggen.

Tot slot geeft DERJ mee, dat naast aandacht voor de leerlingen ook aandacht nodig is voor de docenten, die wel “overeind” moeten blijven.



	<p>Om te voorkomen dat er op 2 juni te weinig tijd hebben voor de verdere bespreking, ruimt de voorzitter van de MR alvast 3 kwartier in. Overige issues kunnen dan bij tijdgebrek nog in de MR van 7 juli besproken worden.</p> <p>GRAN geeft aan dat op 27 juni de nadere uitwerking van de plannen in het kader van NPO en achterstanden op 25 mei klaar is. Die deelt hij dan zo snel mogelijk met de MR.</p>		
7	<p><b>Ouderbijdrage (nu kader, specifiek in juni)</b></p> <p>De wet geeft nu aan, dat alles van ouderbijdrages <i>vrijwillig</i> is en dat geen leerling meer wordt uitgesloten. Dat kan voor Beekdal financieel lastig worden. Voorstel is een eigen bijdrage wel in de schoolgids te melden en aangeven dat het vrijwillig is en dat geen leerling wordt uitgesloten. WOLJ vraagt of er wellicht fondsen (bijv. Stichting Leergeld) zijn, die iets kunnen opvangen. GRAN antwoordt, dat dit lastig is, maar dat het vooral op niet meer uitsluiten van leerlingen zit. Hij wil dit ook met Quadraam bespreken. Beekdal wil de gelden liefst al voor de zomer kunnen ontvangen, hetgeen beter is voor een tijdige (financiële) inventarisatie. Ter vergelijking: bij het Lorentz is waarschijnlijk 99% betaald. Dan zouden reizen en excursies gewoon doorgaan. De MR geeft mee goed te letten op de wijze van communiceren hierover; het mag dus op geen enkele wijze op verplichting lijken.</p> <p>De MR stemt in met het kader en zal zich de volgende keer buigen over de exacte bedragen.</p>	MR stemt in met het kader van de ouderbijdrage	
8	<p><b>Procedure nieuwe afdelingsleider</b></p> <p>Dit stuk is meegestuurd ter kennisgeving voor de MR. KIEP is betrokken bij de wervingsprocedure, zodat de MR voldoende vertegenwoordigd is.</p>		
9	<p><b>Mededelingen</b></p> <p>FRAT geeft aan dat de Jaarboek commissie aangeeft dat de ingeleverde foto's niet bruikbaar zijn; vermoedelijk (deels) vanwege regels van de AVG. FRAT zou het jammer vinden als dit betekent dat er een jaarboek zonder foto's komt. GRAN kijkt hoe en of hier hulp bij mogelijk is.</p>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vanuit MT (zelftesten,)</b> Geen mededelingen</li> <li>• <b>Vanuit DB</b> Geen mededelingen</li> <li>• <b>Vanuit LLR</b> Geen mededelingen</li> <li>• <b>Vanuit Denktank Ouders</b> Geen mededelingen</li> <li>• <b>Vanuit GMR</b> Geen mededelingen</li> <li>• <b>Vanuit BRIN</b> Deze is niet geweest in de afgelopen periode</li> </ul>		
10	<p><b>Sluiting</b> DERJ sluit de vergadering om 22.15</p>		