

Onderwerp: MR en PMR		Aanwezig: Karlijn Steenvoort (STEK, vz), Caroline Sluyters (SLUC, secr), Tjeerd Mombarg (MOMT), Inge den HAAI (HAAI), Winnie Toonders (TOOW), Niels van der Graaff (GRAN), Jasper Luik (LUIJ), Annemarie de Putter (PUTT), Geertje de Laat-Letteboer (LAAG), Matthijs van Liemt (LIEM), Nezhlan Yaman (YAMN), Liam Buiting (BUIL), Annika Eggermont (EGGA)	
Datum: woensdag 12 november 2025		Afwezig: Geertje de Laat-Letteboer	
Bijzonderheden:		Notulen: Matthijs van Liemt en Caroline Sluyters	
MR	Onderwerp	Besluit/te doen	door
1	<ul style="list-style-type: none"> • Opening • Vaststellen agenda <p>SLUC: Aanleveren van de stukken was te laat, dit moet eerder. TOOW: Het aanleveren van stukken is vaker te laat. MOMT: In ons huishoudelijk reglement moeten we er vijf werkdagen van maken.</p>	Vastgesteld	MR
2	<p>Notulen september + oktober 2025 Vastgesteld.</p>	Vastgesteld	MR



3	<p>Huishoudelijk reglement (dinsdag pmr...) Nog aanpassen n.a.v. ambitiegesprek? MOMT: artikelpunt 3.7 moet vijf werkdagen worden. SLUC: Moeten we hierin nog opnemen dat we niet willen dat een MT'er in de MR zit. Bijvoorbeeld MT'ers die ouder zijn van een kind bij ons op school? STEK: Moeten we er misschien ook inzetten dat maximaal een vertegenwoordiger per huishouden in de MR mag zitten? MOMT: Maak daar van: "we streven naar een zo breed mogelijke vertegenwoordiging, daarom maximaal een vertegenwoordiger per huishouden" MR: Aangepast en akkoord.</p>	Besproken	MR
4	<p>Verslag examencommissie LIMA: Deze was niet helemaal volledig toch? HAAI: Het hoeft ook eigenlijk niet naar de MR, dit is meer ter info. Mochten er opmerkingen en adviezen zijn dan is dat mooi meegenomen. Er is een oproep geweest voor nieuwe leden en examencommissie bestaat nu uit: COPH + RIJL + ROOM SLUC: Pas als hier beleid uitkomt relevant voor de MR. MOMT: Het was handig geweest als er een voorblad geweest was. Zeker bij stukken die aangedragen worden van mensen buiten de MR.</p>	Ter info	MR
5	<p>Schoolplan 25-29 SLUC/MOMT: Verslag met gesprekken met de werkgroep is naar iedereen gestuurd. TOOW: Vorige versie naast de ander gelegd, sommige geel gearceerde stukken zijn niet nieuw of maar deels nieuw. MOMT: Wij hebben een brief geschreven om mee te denken met adviezen. Het belangrijkste advies wordt eigenlijk niet meegenomen in het bij ons voorgelegde concept: namelijk dat de gemaakte conclusies door MT niet teruggekoppeld worden. Hierdoor weet het MT niet of ze de juiste conclusies uit de opbrengsten zijn getrokken. Is dit een bewuste keuze? Hiermee loop je risico dat collega's bepaalde conclusies niet herkennen en daardoor risico dat er minder draagvlak is. TOOW: In de notulen de toelichting over het proces tot het akkoord op het schoolplan. Adviezen en bijlagen bijvoegen rondom dit proces hier naartoe.</p>	Door naar 25 november	MR

We gaan onze punten ook delen met het personeel.
Samenvatting van dinsdag 25 november hieronder

STEK aan MT:

Wat betreft het huishoudelijk reglement; een aantal zaken zijn aangepast, dit sturen we naar jullie door:

Aanpassingen:

- MT leden kunnen geen lid worden van de MR omdat ze onderdeel zijn van het bevoegd gezag.
- Vijf dagen wordt vijf werkdagen van gemaakt (waarop stukken voor MR binnen moeten zijn)

Wat betreft het schoolplan een aantal punten om aan te passen: volgende week graag terug, zodat we 25 november kunnen instemmen (zie verslag hieronder)

1. Op de laatste pagina bij de tijdsplanning, missen we een belangrijke groep: de leerlingen. We willen dat de leerlingen worden meegenomen om input op te halen. Bedoelen jullie met 'in klassenverband' zoals het nu is?

Punt over de stamklas; klassenverbanden in bovenbouw wordt nog niet door leerlingen als meerwaarde gezien.

NEIJ: We werken in vaste groepen, of dat stamklassen zijn is in onderzoek. Het is niet zo dat we dat blijven doen.

Met vaste groepen bedoelen we zoals je nu ook de klassen hebt. Niet per definitie stamklas. Docenten moeten aanvoelen of dit een meerwaarde is. Dit betekent niet dat leerlingen per sé bevraagd worden op dit onderwerp.

We onderzoeken of het betaalbaar is. Het kan zijn dat we genoodzaakt zijn in het maken van keuze in de pakketkeuze.

2. Er staat 18 november presentatie aan personeel. 2 december moet er input gegeven worden door secties. Er is alleen geen sectieoverleg tussendoor. NEIJ/GRAN: Dan moet er een sectieoverleg tussen. Dus we schuiven het op.

3. We zien duidelijk dat onze adviezen meegenomen zijn. Wat we missen is de terugkoppeling van de conclusies die MT getrokken heeft op basis van de opbrengst werkgroep Voorwaarden. MT heeft dit niet goed teruggekoppeld, hebben zij de juiste conclusies getrokken? De werkgroep Voorwaarden geeft namelijk duidelijk aan dat ze niet geadviseerd hebben tot

flexibele leerroutes. Als, dan op vrijwillige basis. Ook uit onderzoek is gebleken dat bijvoorbeeld keuzewerktijd niet voldoende werkt bij pubers. Een onderdeel van een goed traject eindigt met terugkoppelen, reflecteren en bijstellen. Op het gebied van “flexibele leerroutes” is dat onvoldoende gebeurd. Wij geven het sterke advies af om het advies vanuit de werkgroep Voorwaarden mee te nemen en ze in het verder proces richting schooljaarplan goed aan te sluiten.

GRAN/NEIJ: Wat Niels schetst is we hebben allerlei notities ontvangen vanuit werkgroepen. We hebben ook input uit alle functioneringsgesprekken meegenomen. Als je dit alles bij elkaar brengt is dit een schoolplan. Het schoolplan is de terugkoppeling naar het personeel.

TOOW: De werkgroep is heel zichtbaar geweest en wij hebben daar als personeel flink aan meegedaan. Om draagvlak te creëren is het aan te raden om helderder te zijn over de adviezen van de werkgroep.

GRAN: De vertaling van de algemene visie naar de onderwijsvisie miste, deze heb ik toegevoegd. De stap tussen algemene visie en concrete onderwijspunten hebben we toegevoegd. Wat we nu hebben is in lijn met wat we hebben opgehaald.

4. We missen bij een aantal zaken/conclusies de koppeling of de bronvermelding. Deze zouden we graag terug willen zien.

GRAN: De door jullie benoemde punten worden door ons opgehaald. Het is dus geen aanname.

HAAl: Het zou fijn zijn als dit toegevoegd zou worden, dat zijn de toelichtingen waar we dan behoefte aan hebben.

5. Leren leren? GRAN: is geen bestaande methode, meer omdat het in de lessen moet gebeuren.

6. Wat is de reden om geen pilot in te zetten (advies vanuit de werkgroep)?

GRAN: We denken dat we dit niet gefaseerd kunnen doen omdat dit niet te organiseren is. Daarnaast op financiële gronden niet te doen.

NEIJ: Fasering komt terug in de schooljaarplannen. Als er elementen zijn die een pilot nodig hebben, dan gaan we dat doen.

SLUC: Dit moet dan bij het schoolplan. Voeg dit toe.

NEIJ: We zijn niet principieel tegen een pilot. We krijgen ook het geluid; we zijn een beetje pilot-moe. We zijn daarom wel terughoudend in het doen van pilots. Betekent niet dat we dit niet zullen gaan doen.

TOOW: Hoe wordt er onderzoek gedaan? Ik zie het niet terug in het schoolplan.

	<p>GRAN: Onderzoek doe je altijd in een groep, dus alle betrokkenen bij een school worden hier bijgehaald. Geen school is gelijk. Dus niet iets wat op school X werkt, doortrekken naar onze school.</p> <p>7. We delen de adviezen met de rest van het personeel, zodat ze een gedegen beeld hebben.</p> <p>NEIJ: Volgens mij hebben we een hoofdlijnenakkoord. Het zou fijn zijn dat als we op die hoofdlijnen wel met het personeel zouden kunnen communiceren.</p> <p>TOOW: Belangrijke nuance dat wij het individueel niet eens kunnen zijn. We stemmen als MR in met de richting, die bepalen wij niet. We stemmen vaak op het proces.</p> <p>MOMT: Volgende keer willen we graag echt die stukken vijf werkdagen van tevoren. Zo niet, dan behandelen we het niet.</p>		
25-11	<p><i>Verslag 25-11:</i></p> <p><i>Op basis van onze adviezen, zie hierboven, heeft het MT aanpassingen gedaan in het concept schoolplan. De MR ziet dit schoolplan als stip op de horizon en heeft het vertrouwen dat het vervolgtraject met de schooljaarplannen, samen met het personeel en werkgroep 'Voorwaarden', ouders en leerlingen, verder op een juiste manier wordt vervolgd. Het schoolplan geeft een richtlijn aan, maar de concrete invulling en uitwerking worden in afzonderlijke voorstellen en/of in een schooljaarplan verwerkt en dienen weer in de MR besproken te worden.</i></p> <p><i>Op die gronden heeft de MR ingestemd met het schoolplan 25-29.</i></p> <p><i>Wel wil de MR het MT de volgende adviezen/zorgen meegeven, onder andere gebaseerd op geluiden uit de achterban:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Zorg: de koppeling tussen het visietraject en de opbrengsten van de werkgroep 'Voorwaarden' enerzijds en de vastgestelde kaders in het schoolplan anderzijds.</i> <p><i>Advies: wees transparant, gebrek aan inzicht geeft ruimte voor interpretatie en kan het draagvlak verminderen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Zorg: communicatie in het algemeen en ophalen van input bij het personeel.</i> <p><i>Advies: geef bij het ophalen van input, de juiste context, zodat mensen weten wat er met de input wordt gedaan. (Bijvoorbeeld n.a.v. de stellingenronde tijdens de APV: het uitvragen van input bij het personeel zonder context kan leiden tot verkeerde aannames en overhaaste conclusies over concretisering van het schoolplan.)</i></p>		

	<ul style="list-style-type: none"> <i>Zorg: de vervlechting van de begroting met het schoolplan.</i> <p><i>Advies: bewaak voor zover mogelijk de scheiding tussen de onderwijskundige insteek van het schoolplan en de financiële opdracht van de bezuinigingen.</i></p>		
6	<p>Begroting (dinsdag) Advies MR aan MT Advies MR aan MT is gegeven. Deze wordt op later moment met het personeel gedeeld. Gemaïld aan personeel op woensdag 3 december, samen met adviezen SP en verslag van instemming SP op 25-11</p>	Besproken	MR
7	<p>Funciemix staffel Ter kennisgeving aangenomen.</p>	Besproken	
8	<p>Ambitiesprek, resultaten invullen enquête (2x) n.a.v. terugkoppeling Matthijs S. (nog niet binnen)</p>	Door naar 17-12	MR
9	<p>Mededelingen: Vanuit MT: Er is een nieuw ICT-beleidsplan, deze komt er binnenkort aan. Compliment voor BRIN-MR aanwezigheid. Vanuit LLR : SOM wordt tegelijkertijd ook voor de ouders geopend. In die week komen er nog cijfers op. Zij willen dat voor leerlingen en ouders er een ander moment komt waarop SOM open komt te staan. GRAN / NEIJ: We zijn hiermee bezig, we gaan wellicht terug naar vier rapporten. Keukentafel gesprek is eigenlijk belangrijker dan wat je in SOM leest. In overleg met denktank ouders en met MR. Memo in voorbereiding. We gaan even uitzoeken of dit te veranderen valt. Vanuit GMR (HOLJ): Er is over de nieuwbouw gesproken. Campus Beekdal/Venster. Het tijdsplan ligt nog +/- 25 jaar ver weg. Druk bezig met de directeuren. Advies is gegeven om in alle processen de leerlingen mee te nemen. Vanuit ouder/denktank:</p>	Besproken	MR

	Thema avond op 17 november over groepsdruk, drugs & alcohol, leren leren en communiceren met pubers. Vanuit BRIN: Samenwerkingsverband besproken. Irritatie besproken: hoe kan het dat het SWV kosten bij de scholen worden gelegd. Druk op VO-raad om dit te bespreken. We hebben gemandateerd.		
10	Rondvraag SLUC: Graag een keer binnenkort met MT het MTO bespreken.	Besproken	MR
P1	Kruisjeslijst 2627, procedure Doorgeschoven naar volgende MR	Door naar 17-12	MR
P2	MT tevredenheidsonderzoek	Door naar 17-12	MR