

<b>Onderwerp:</b> MR en PMR		<b>Aanwezig</b> <b>Personeel:</b> Caroline Sluyters (SLUC, secretaris), Inge den Haan (HAAI, secretaris), Winnie Toonders (TOOW, voorzitter), Matthijs van Liemt (LIMA, notulant), Niels van der Graaff (GRAN, rector), Tjeerd Mombarg (MOMT), Patricia Leenders (LEEN, afdelingsleider), Geertje de Laat-Letteboer (LAAG) <b>Ouder(s):</b> Jasper Luik (LUIJ) <b>Leerlingen:</b> Nezlihan Yaman (YAMN), Liam Buiting (BUIL), Annika Eggermont (EGGA)	
<b>Datum:</b> woensdag 11 maart 2026		<b>Afwezig:</b> Karin Nienhuis (NIEK), Karlijn Steenvoort (STEK, voorzitter).	
<b>Bijzonderheden:</b>		<b>Notulant:</b> Matthijs van Liemt (LIMA) & Caroline Sluyters (SLUC).	
MR	Onderwerp	Besluit/te doen	door
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Opening</b></li> <li>• <b>Vaststellen agenda</b></li> </ul> STEK afwezig dus TOOW is vervangend voorzitter.	Vastgesteld	MR
2	<b>Huishoudelijk reglement</b> SLUC/TOOW: Matthijs Stemmer (CNV) gesproken: “Kunnen we een gevolg geven aan ons ambitiegesprek met MT?”. Jazeker en Matthijs gaf aan dat het huishoudelijk reglement aan de MR is. Begin 2627 nieuwe afspraak voor nieuw ambitiegesprek. HAAI: Er bestaat onduidelijkheid over of MT wel of niet bij onze achterban hoort. In het verlengde daarvan de vraag of MT dan ook bij georganiseerde bijeenkomsten door MR mogen zijn. Er ontstaat vaak discussie over. SLUC: Het is aan de MR om te beslissen wie er bij zo’n bijeenkomst is. Dit is goed uit te leggen. Wanneer MT in rol van bevoegd gezag zit, behoort MT dan wel tot de achterban? We gaan dit uitzoeken en we komen hierop terug.	Besproken → april	

	Suggesties van MT over huishoudelijk reglement zijn meegenomen en komen in aangepast voorstel daar waar passend.		
<b>3</b>	<p><b>Bezuinigingsvoorstellen, terugblik.</b></p> <p>De gehele MR is niet blij met hoe dit proces is verlopen, met name tijdens de MR-vergadering van 25-02-2025. We willen dit goed voorbereiden alvorens we punten teruggeven aan MT. Doorgeschoven naar volgende MR vergadering in april. MR heeft teruggekeken op het proces en komt met een reactie richting MT. MR vraagt MT na te denken over communicatie naar ouders en leerlingen over 45-minutenrooster en bezuinigingen. Flarden komen via collega's bij de leerlingen. Dus er ontstaan verhalen.</p>	Besproken → april	
<b>4</b>	<p><b>Notulen februari</b></p> <p>Aanpassing: Wat betreft Neon (punt 9): bekostiging wordt door Quadraam gedaan, niet door scholen zelf.</p>	Vastgesteld	<b>MR</b>
<b>5</b>	<p><b>Beleidsnotitie herziening gebruik SOM.</b></p> <p>Ouders hebben geen directe toegang meer tot cijfers van leerlingen. Wel tot absenties en roosters. Aangenomen door de MR. Gele passage wordt uit dit document gehaald.</p>	Ingestemd	<b>MR</b>
<b>6</b>	<p><b>SJP-traject bespreken</b></p> <p>GRAN: Extra ophaalmoment met personeel is ingevoegd evenals pizzasessie waarbij ook docenten welkom zijn.</p> <p>HAAI: Hoe gaat het SJP samenwerken met de werkgroep van werkdrukvermindering? Wat nu als er iets opgehaald wordt bij een SJP-traject wat niet samengaat met de werkgroep werkdrukvermindering?</p> <p>LEEN: We moeten scherpe keuzes gaan maken en niet te veel willen. In het SJP staan ook zaken die deels moeten, deels niet. Binnen de hele school vinden we altijd dat we scherpe keuzes moeten maken, maar welke zijn dat dan concreet? Wat is haalbaar? Wat kunnen we aan om volgend jaar al te gaan doen? Wie weet haal je veel meer ideeën op dan je nu aankan.</p> <p>GRAN: De werkgroep gaat uiterlijk 14 april het eindadvies geven. Wij hebben dan tijdens de MR van 15-04 het concept SJP en het advies van de werkgroep samen liggen. Dan kunnen we ook keuzes maken en knopen doorhakken.</p> <p>TOOW: Zijn wij als PMR betrokken bij deze werkdrukverminderingswerkgroep?</p> <p>GRAN: Ik heb al drie mensen voor de werkgroep werkdrukvermindering. Marijke, Ivo en Robin. Verrassend weinig.</p> <p>SLUC sluit aan bij deze werkgroep werkdrukvermindering.</p> <p>LIMA sluit aan bij de werkgroep begroting.</p>	Vastgesteld	<b>MR</b>

	TOOW: De activiteiten op 7 april moet opnieuw naar gekeken worden. LEEN stemt met Tamara af.		
<b>7</b>	<p><b>Ouderbijdrage</b></p> <p>GRAN: Is ongewijzigd gebleven ten opzichte van huidig schooljaar.</p> <p>LUIJ: Punt over vrijwillige ouderbijdrage solidariteitsfonds moet toegevoegd worden.</p> <p>GRAN: Eens. Wordt nog toegevoegd.</p> <p>YAMN: Ouders krijgen dan een mail. Deze openen ze dan zodat ze via die website kunnen aangeven of ze wel of niet betalen. Ze kunnen niet via die website betalen. Dat is wat omslachtig, het zou veel makkelijker zijn als er een directe betaallink zou zijn.</p> <p>EGGA: Nog een keer goed kijken naar de verwoording van de mail.</p> <p>GRAN: Ik ga kijken naar de verwoording en ook of er niet een directe betaallink aangeklikt kan worden.</p> <p>MOMT: Als we het makkelijker kunnen maken moeten we dat doen.</p>	Ingestemd	O/L
<b>8</b>	<p><b>ICT beleidsplan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De nummering van de ambities klopt niet. Er zijn twee ambities nummer 5.</li> <li>• Een visie op digitaal toetsen (dat werkdruk verlichtend kan werken) wordt gemist.</li> <li>• Er wordt gemist wat de minimaal noodzakelijke infrastructuur is (zie ook opmerking bij ambitie 10 hieronder).</li> <li>• Beschrijf welk plan B er is bij een shut-down.</li> <li>• Leg meer nadruk op de werkdrukverlichting voor docenten die werken met ICT ook meebrengt.</li> <li>• Geef duidelijk aan welke professionaliseringslag nodig is. Wat is de minimale digitale toolkit van een medewerker op het Beekdal?</li> </ul> <p>GRAN: We gaan op een manier met de digitale wereld om dat deze ons ook helpt. De uitwerking daarvan is in dit plan beschreven.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• LUIJ: Helemaal op het einde van het document kwam ik pas iets tegen over veiligheid. Het benoemen van de veiligheid en hoe we hier mee omgaan en op gaan handelen mag een prominentere plek krijgen in het stuk.</li> </ul> <p>HAAI: Het is behoorlijk moeilijk om digitaal te toetsen buiten bestaande platforms. We hebben nu ook al toetsen die we buiten test-correct afnemen. Welke plek gaan we geven aan digitaal toetsen binnen het Beekdal en de toetsweken? Er zijn nu te weinig mogelijkheden om digitaal te kunnen toetsen. Wat is het beleid?</p>	Besproken → april	

	<p>LIMA: Huidige situatie is qua ICT niet ideaal. Laptops werken vaak niet. Waar moet je zijn bij een kapotte laptop? Wie moet je hebben als iets niet lukt en/of je ICT-problemen ondervindt? Jop gelukkig terug, maar kan hij dit in zijn eentje aan?</p> <p>TOOW: Er staat dat 95% van het personeel ICT niet als belemmerend moet ervaren, hoe gaan we dat bereiken?</p> <p>YAMN: Huidige situatie is dat het zeer lang duurt voordat een laptop opgestart is en/of verbonden is.</p> <p>MOMT: Jop gaf aan dat de huidige laptops vrij lang nodig hebben om de wifi stabiel te krijgen. Als we nieuwe laptops aanschaffen voor het Beekdal moet bijvoorbeeld snel verbinden met wifi belangrijk zijn. Welke plek hebben zelf meegebrachte laptops van leerlingen binnen de nieuwe ICT-omgeving op het Beekdal?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TOOW: Ambitie punt 1, blz. 6. Is niet-digitale feedback net zo goed? Kortgezegd moet het exact 80% zijn als er veel meer vormen zijn?</li> <li>• TOOW: Ethisch kader AI. Lijkt me handig om iets toe te voegen als ‘alleen in te zetten ten behoeve van betere analyse, werkdrukverlichtend’.</li> </ul> <p>SLUC: Secties gebruiken de digitale kant van de methode. Dan moet dit wel beschikbaar zijn en niet bezuinigd worden.</p> <p>LEEN: Bij secties die beschikking hebben tot de digitale kant van de methode, daarvan wordt ook verwacht dat ze dit gebruiken.</p> <p>TOOW: Geen sectie is hierin hetzelfde, wellicht bij punt 10 goed kijken per sectie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• BUIL: Wordt er ook gekeken naar welke AI bots gebruikt mogen worden door leerlingen? Er staat iets over ChatGPT maar het mag duidelijker. Richtlijnen zijn belangrijk hierin. Copilot ligt best een stuk achter ten opzichte van bijvoorbeeld ChatGPT.</li> </ul>		
9	<p><b>Mededelingen:</b></p> <p><b>Vanuit MT:</b> Geen.</p> <p><b>Vanuit LLR :</b> Geen.</p> <p><b>Vanuit GMR:</b> Geen.</p> <p>Er is een studiedag geweest. GMR-leden komen hier nog op terug bij ons.</p> <p><b>Vanuit ouder/denktank:</b></p>	Besproken	MR

	<p>Meedenken over SJP in pizzasessie.</p> <p><b>Vanuit BRIN:</b> Geen.</p>		
<b>10</b>	<p><b>Rondvraag</b> SLUC: Wordt er nog gekeken naar de lestijden rondom het 45-minutenrooster? Betrek Topsport erbij. We hebben als MR nog een aantal suggesties meegegeven. EGGA: Is er al een update over de toetsweek met het weekend erin komend schooljaar? TOOW: Ja, er komt een weekend in toetsweek 3 en toetsweek 4. BUIL: Wanneer worden de nieuwe notulen gepubliceerd op de website van het Beekdal? SLUC: Ik zal het nogmaals aan Monique doorgeven. De stukken op de website zijn nu niet up-to-date en moeilijk vindbaar.</p>	Besproken	<b>MR</b>
<b>P1</b>	<p><b>Ambitiesprek, resultaten invullen enquête (2x) n.a.v. terugkoppeling Matthijs S. eerst in MT/PMR</b> We gaan een dagdeel inplannen om samen te zitten (MR en MT) om: -Traject bezuinigingen te bespreken -Wisselende opbrengst kijk op kwaliteit werkzaamheden MR door MR zelf en MT (meting nav training Matthijs Stemmer) -Uitkomst MTO en traject bespreken -Onze samenwerking evalueren en bespreken</p>	Afspraak maken	<b>MR</b>
<b>P2</b>	<p><b>Kruisjeslijst</b> Kruisjeslijst is besproken en wordt gepubliceerd. MT neemt definitief besluit.</p>	Besproken	