Notulen MR • PMR

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Onderwerp**: MR en PMR | | **Aanwezig:** Jasmin Hafkenscheid (vz), Caroline Sluyters (secr), Paul Brons, Tjeerd Mombarg, Niels van der Graaff, Aldert Boer, Lobke Koster Oosterbaan, Lonneke Derksen,Peter Kiers, Jan Hollebeek, Jan Erik Nijenhuis, Annemarie de Putter, Suzan Beeker | |
| **Datum**: woensdag 24 mei 2023 | | **Afwezig** Lonneke Derksen  **Gast:** Liesbeth Meijer en Boris van Gennip | |
| **Bijzonderheden:** | | **Notulen**: Paul Brons | |
| **PMR** | **Onderwerp** | Besluit/te doen | **door** |
| **P1** | **Mededelingen**   * **Scholingsgelden** * **Vragenlijst BOOT** * **Evaluatie uitbreiding mentoraat** * **Takenlijst en circulariteit**   **Scholingsgelden**  GRAN:  … nog een brede discussie met hele personeel hierover is (dit schooljaar) niet mogelijk.  … PMR plannen, om hier samen nog naar te kijken en hoe we dit kunnen aanvliegen  Voorstel zal dan gaan over (die 16 uur):  - korte termijn voor komend schooljaar.  - en vaster plan voor lange termijn.  **Vragenlijst BOOT**  Vragen van vorige keer zijn gesteld aan bedrijf Eloo (achter BOOT) om te kijken of de vragenlijst aangepast kan worden.  **Evaluatie uitbreiding mentoraat**  Doen we dus nadat NPO er vanaf is, dan goed informeren  **Takenlijst en circulariteit**  Komt volgende keer  Takenlijst voor volgend schooljaar moet door MR  Voor taken wisselen zal het wat langer duren, mogelijk voor schooljaar daarna. |  |  |
| **P2** | **Functiemix- + promotiebeleid aangepast**  P2a  GRAN:  - Opmerkingen van vorige keer zijn verwerkt door Esther, en meegenomen, aanpassingen zichtbaar.  - Input KOSL ontbreekt nog, volgt?  - Bovenaan toegevoegd: zin over dat dit dus niet een uitputtende lijst is, maar bedoeld om te ‘plussen’ als je aan een van de criteria voldoet wordt dat gezien als een pré.  SLUC: Tekstuele aanpassing op P.4:  -De docent maakt geen kwetsende opmerkingen over het uiterlijk van de leerlingen, en onthoudt zich in het algemeen van cynische of sarcastische opmerkingen;  MOMT:  Is die staffel van NIJJ er niet onderdeel van ook?  GRAN: Ja, die is hier onderdeel van.  P2b  HOLJ / GRAN:  - Lesgeven blijft de kerntaak.  HOLJ:  - t.a.v. de ‘resterende ruimte’: schoolbelang zou in personeelsbeleid dus een rol kunnen spelen. Bijvoorbeeld rond vacatures en de personeelsmarkt:  GRAN/GENB: dit kan lastig zijn om te verkopen aan zittend personeel, maar: nieuwe collega’s komen niet binnen met een vast contract. Dit kan knellen en dit zal je dan moeten bekijken. Iemand zal dan in een beoordelingstraject komen voor die LC/LD.  SLUC:  - moeite met de formulering ten aanzien van de getallen/hoe de jaren genoemd worden: Jaar 0 = het eerste jaar.  GRAN en SLUC gaan hier naar zitten en dit herformuleren  **Promotie van OOP?**  SLUC: bij de zin [ Dit stuk beschrijft niet het beoordelings- en promotiebeleid van OOP medewerkers. ], kunnen we als Beekdal niet bij Quadraam aangeven dat we meer mogelijkheden willen zien voor het OOP? Ook daar promotiebeleid?  GRAN: hebben we al aangegeven, en met Quadraam en bijvoorbeeld BOAL in gesprek.  P2c: geen opmerkingen  Ingestemd, aanvullen KOSL volgen, en SLUC+GRAN kijken naar formulering. |  |  |
| **P3 + P4** | **Opdracht Schoolkracht, uitkomst + Tevredenheidsonderzoek, uitkomst**  HOLJ:  - niet heel schokkende zaken, toen ik hier binnenkwam was het ook gezellig chaotisch en communicatie af en toe rommelig.  GRAN/SLUC:  - Wij zien hier toch wel een wake-up call in …  KOSL:  - Eens, was toen ik binnenkwam ook, wat verbeterd, maar gaat nu weer achteruit.  - Zitten ook gaten tussen wat leerlingen vinden aan de ene kant, en wat OP/OOP aangeven.  **Ten aanzien van bijvoorbeeld regels:**  - Leerlingen scoren een 7 op de regels, maar geven ook aan dat het bij veel docenten allemaal anders is.  - Hoe valt dat met elkaar te rijmen. … Bijvoorbeeld ‘te laat komen’ is wel succesvol aangepakt.  HOLJ: wat voor een regels dan bijvoorbeeld?  GRAN: bv. APV: doe 6 dingen: sta bij de deur, telefoons in de telefoontas, differentieer in de les, … .  GENB: probeer er ook achteraan te gaan, met secties in gesprek (bv. Sectie bio)  SLUC: jij doet dat, maar misschien niet elk MT-lid: moet meer, het gesprek voeren over.  - Top-down/maar ook wel op vlakken behoefte aan sturing.  - Is niet perse ‘de jonge garde’ versus ‘de door de wol geverfde docenten’  GRAN:  - Voorstel mee naar APV, hoe gaan we dit kenteren  SLUC/MOMT:  Voor de makers van het rapport:  … SLUC: waarom deze quotes gekozen? Voelt sturend  GRAN: Remon Asis / in MT ook veel discussie gehad over de quotes, in ieder geval niet als waarheid aangenomen dat het zo is.  … MOMT:  - vergelijking van 2 momenten is niet genoeg: laat ze ook de oudere uitslagen (2019 etc.) erbij zetten  - wanneer er gesproken wordt over [- 0,4 OP] etc., zet er dan ook bij welke getallen dat zijn.  - wanneer er gesproken wordt over [ lage score] op een schaal van 10 is 2,7 (op de schaal van 4) gewoon een 6,8?  GRAN: mogelijk staat dat hier als in vergelijking met andere Quadraam-scholen? |  |  |
| **P5** | **Evaluatie 3HV** |  |  |
|  | **Geen tijd voor gehad, door naar volgende PMR** |  |  |
| **MR** | **Onderwerp** | Besluit/te doen | **door** |
| **1** | **Opening** 20.00  Vaststelling agenda: punt 7 wordt naar voren gehaald en direct na agendapunt 2 besproken, zodat Liesbeth Meijer als gast meteen een toelichting kan geven bij dat onderwerp, |  |  |
| **2** | **Notulen van april 2023**  Deze wordt vastgesteld, met een paar aanpassingen (PUTT was *wel* aanwezig) en geel gearceerde stuk kan er uitgehaald worden. SLUC past dat aan. |  |  |
| **3 (was 7)** | **Subsidie basisvaardigheden, stand van zaken**  Liesbeth Meijer heeft eerste weken als extern ingehuurde specialist gekeken en geïnventariseerd op het Beekdal en vervolgens een eerste concept plan opgesteld voor het inzetten van de subsidie voor de basisvaardigheden. Alles dient hierin samen te komen: waarom, ontworsteling, kwaliteit (zeker omdat dit een thema is in de schoolwereld op dit moment, vooral omdat stukken en plannen niet op orde zijn) toegespitst op het Beekdal.  Dit plan is dan de basis voor (vernieuwen van het) beleid van de school op gebied van taal, rekenen, burgerschap, digitale vaardigheden.  Daarbij wordt nadrukkelijk ook gekeken naar de inrichting van de school (zoals rooster, infrastructuur) en dient de MR hier als belangrijke partij ook gedurende het proces in meegenomen worden. Daarin is ook in de komende periode gelegenheid voor de MR om mee te denken en te bouwen. Op die manier wordt dan tevens (voor een deel) draagvlak gecreëerd. De MR heeft eerder in maart 2023 ingestemd met basis/uitgangspunten van de planning rondom inzetten van de subsidie voor de basisvaardigheden.  Liesbeth Meijer merkt op dat zij feedback krijgt ( ook het door haar zo genoemde “mopperen”) richting de werkgroep en haarzelf. Zij meent, dat dit proces alleen kan slagen als we het samen doen.  GRAN voegt toe dat het MT vorige week bij elkaar gezeten heeft met de leden van de projectgroep om te kijken naar het project en de doelstellingen. Er volgt nog een aanscherping van de opdracht. Dit dient ook nog toegelicht te worden in de APV. Het MT besluit verder de komende week over de werkgroepleden; Liesbeth Meijer begeleidt dit.  Qua formatie meldt GRAN dat deze rond lijkt te komen, te meer het primaire (onderwijs)proces voorgaat.  HAFJ vraagt of dit stuk nu ter instemming voorligt of niet. GRAN licht toe, dat de vorige keer de procedure is besproken. Nu gaat het om de concept inhoud: daar speelt instemming niet. HAFJ licht toe, dat het stuk ook deels als een soort reorganisatie leest. Namens de MR geeft ze mee, dat de projectgroep en MT moeten opletten dat er niet te veel gestapeld dient te worden, vooral niet met argument “leuk om te hebben”, omdat dit ten koste zal gaan van de kwaliteit en focus.  GRAN onderschrijft dit en geeft aan dat in deze fase eerste alle relevante punten worden benoemd, waarna in de komende fase de (nadere) aanscherping volgt, waarbij inderdaad gewaakt dient te worden voor te veel werk en zeker niet nog meer nieuwe initiatieven.  GRAN en Liesbeth Meijer sluiten af door aan te geven dat ze met dit plan een goede school willen bouwen en logische keuzes maken met een frisse blik, waarbij ook het MT ontzorgt. Dit laatste geeft het MT ruimte en tijd om het nieuwe schooljaarplan uit te werken, waar dan nadrukkelijk juist de docenten worden betrokken.  HAFJ merkt nog op dat het lastig is docenten mee te krijgen als er in enquête en visitatie juist het tegendeel naar voren komt. Daarmee benadrukt de MR om veel aandacht te hebben om docenten en MT samen op te laten trekken in dit project, zodat de neuzen dezelfde kant op (gaan) staan. |  |  |
| **4** | **Verkiezingen MR voor 2324**  SLUC meldt dat er verkiezingen dienen te komen voor een nieuwe ouder (vertrek HAFJ), 2 leerlingen (vertrek DERL, KESA; al eerder uitgezet, maar nog geen reactie) en tevens eindigt de termijn van HOLJ einde schooljaar. SLUC communiceert hierover en over BRIN in het Beekbulletin en via de mentoren (persoonlijk). Docenten, OOP en LL kunnen zich aanmelden. Ook volgt een aparte mail aan ouders (die hebben geen Beekbulletin). |  |  |
| **5** | **Formatie voor 2324 (vacatures)** GRAN licht toe, dat deze formatienotitie bij Quadraam is ingediend, waarbij het Beekdal slechts aan een beperkt aantal “knoppen” kan draaien (vanwege beleid Quadraam). Het (verwachte) leerlingaantallen de mogelijk in/uitstroom zij belangrijkste factoren. Qua personeel licht GRAN toe, dat er gesprekken met potentiële collega’s zijn gevoerd. De huidige conciërge gaat naar het Maarten van Rossumcollege; er wordt vervanging gezocht. Er is thans ook een gesprek gaande met een potentieel nieuwe communicatiemedewerker. Voorst wordt gezocht naar docenten Lo, Netl, Ges. Alleen een nieuwe docent bij Muziek is niet gelukt en de vacature wordt opnieuw uitgezet, net als de vacature voor een ICT’er.  GRAN licht voorts toe, dat dit het grote plaatje van formatie plan is. Het MT moet door minder leerlingen krimpen, maar wil dit zorgvuldig doen.  De eenmalige baten/incidentele gelden (subsidies) zijn bewust apart genoemd.  Positief is dat ouders EUR 147.000 van de benodigde 157.000 mee hebben betaald via de (vrijwillige) ouderbijdrage aan de schoolreizen van dit jaar, terwijl begroot was dat er max EUR 75.000 opgehaald zou worden.  HAFJ ziet dat het ziekteverzuim in het voorstel omlaag zou moeten gaan, maar waarschuwt dat een wijziging van beleid (vanwege basisvaardigheden) juist een opstuwend effect zal geven op het ziekteverzuim. De MR geeft aan het MT een waarschuwing hier nadrukkelijk oog voor te hebben.  Op vraag van MOMT geeft GRAN aan dat binnen Quadraam scholen met krimp worden gecompenseerd door lichte groei elders; uitzondering is de Maarten van Rossem school, die zal worden uit gefaseerd (school gaat op termijn dicht).  Op vraag van SLUC welke zaken voor Quadraam scholen in Arnhem Noord opgepakt moeten worden, antwoordt GRAN dat hier over meer jaren gekeken wordt naar zaken als gebouwen en onderwijsvorm, waarbij de scholen in Arnhem-Noord meer met elkaar kunnen/zullen optrekken en/of samenwerken (bijv burgerschap, topsport).  Dat stagiaires meetellen in de formatie, is een gevolg van een beleidskeuze van Quadraam, daar kan het MT niet veel aan wijzigen.  GRAN geeft op vraag van SLUC aan dat het geld dat “over” is, incidenteel ingezet kan worden. GRAN zoekt nog uit wat er concreet over is voor de volgende MR vergadering. |  |  |
| **6** | **Opdracht Schoolkracht, uitkomst**  GRAN heeft de notitie over schoolkracht ook in PMR besproken. In de PMR (en ook in deze MR) ging het gesprek naadloos over in bespreken van de tevredenheid enquête.  HAFJ trapt af, door op te merken dat er veel speelt en veel te doen is. Het is een helder, toegankelijk stuk; legt de zere vinger op de goede plek; in lijn met signalen van ouders in de afgelopen 3 a 4 jaar. Daardoor is het voor de oudergeleding herkenbaar. HAFJ meent dat dit nadrukkelijk eigenaarschap vraagt van het MT om hier iets mee te doen. Communicatie is hier een centraal thema.  PUTT voegt toe dat er weinig gedaan lijkt te zijn met de uitkomsten van (eerdere) overleggen. De MR Roept het MT op, dit op te pakken (communicatie en uitvoer).  HOLJ voegt toe dat het MT een paar jaar geleden uitgebreid is om meer zichtbaar te zijn in school. Deze uitkomsten lijken echter het tegendeel te laten zien. Hoe kijkt het MT hier tegenaan.  GRAN reageert door te onderkennen dat de rode draad uit deze notitie inderdaad vorenstaande resultaten lijkt te geven, maar hij ziet ook tegenstrijdigheden waar sommigen zeggen dat sprake is van laagdrempeligheid, terwijl anderen het tegenovergestelde lijken neer te leggen. Dat is voor het MT lastig. Omdat het MT bijvoorbeeld wel de gesprekkencyclus 1x p jaar van afdelingsleider met personeel is gaan houden (i.p.v. 1x per 3 jaar) meent het MT dat zij wel zichtbaar zijn.  MOMT geeft aan dat docenten het lastiger vinden contact te leggen met de afdelingsleiders en dat dit eigenlijk alleen lukt via de sectieleiders. GRAN neemt dit signaal mee.  MT herkent ook wel stukken in het onderzoek: problemen met roosters, communicatie.  Op vraag van HAFJ hoe het MT dit wil bespreken in APV, geeft GRAN aan dat dit spannend is en dat hij dit met afdelingsleiders oppakt samen met de kartrekkers en MEIL. GRAN wil een paar concrete casussen met elkaar oppakken, als MT en APV. Dit zal het MT met de uitkomsten van deze enquête voorbereiden richting de APV, waarbij het MT wil laten zien dat vanuit visie wordt gewerkt. Het MT realiseert zich dat ze als leiding een voorbeeldfunctie heeft. Het gaat daarbij niet om wij/zij, maar het MT samen met docenten en al het personeel. Omdat het hier (ook) om een cultuuromslag gaat, vergt dat een lange adem.  Door een voorbeeld van MOMT, ontstaat een korte discussie over (gebrek) aan aandacht voor actualiteiten van BD. Tot slot zegt GRAN op vraag van HAFJ toe een terugkoppeling van de APV te geven. |  |  |
| **7** | **Tevredenheidsonderzoek, uitkomst**  HAFJ merkt primair op dat dit stuk eigenlijk grotendeels al (mede) besproken is bij agendapunt 6. Wel geeft ze nog aan, dat het stuk raakt over een groepje docenten die (onderaan) die een grote (negatieve) stempel drukken op de cultuur. SLUC weet niet of dit wat zegt, omdat het van 1 persoon kan zijn. Toch onderkent GRAN dat zo’n opmerking in het bredere beeld van de cultuur lijkt te passen. GRAN zal dit nader uitzoeken.  PUTT meent dat door veel wisseling van personeel dit impact heeft op het resultaat, zodat het ook hierom lastig is om te beoordelen wat de uitkomst zegt.  BROP merkt op dat er bij Beekdal een laagste score staat over het functioneren van de MR. GRAN zoekt nog parallel met andere scholen. Wellicht is een oorzaak dat Beekdal veel jonge docenten kent, die wellicht (nog) onvoldoende bekend zijn met de MR. Aandacht voor communicatie lijkt hier ook belangrijk, zodat de MR het MT vraagt hier ook nadrukkelijk aandacht aan te geven.  HAFJ vaagt of dit onderzoek nog besproken wordt in de secties. Docenten geven aan dat dit niet haalbaar is, zodat MOMT aangeeft dit in de APV te bespreken. Om dat niet te uitgebreid/te groot te maken geeft GRAN aan in de APV wel duiden wat de school hiermee zou willen doen. Tevens wil GRAN dit in de denktank Ouders bespreken. En op vraag van KOSL zal dit ook met leidinggevende of afdeling worden besproken. |  |  |
| **8** | **Mededelingen:**   * **Vanuit MT** * **Vanuit DB** * **Vanuit LLR:** BEES geeft aan dat is gesproken over het (nieuwe) leerlingenstatuut. De LLR wil voor 2024 een werkgroep daarvoor opzetten met minimaal 4 leerlingen en ook met ouders en docenten. Voor wat betreft de eerde besproken dames hygiëne geeft BORIS aan dat Patricia ermee bezig is. * **Vanuit Denktank-Ouders** * **Vanuit GMR:** HOLJ meldt dat het bestuursverslag en financieel verslag van Quadraam zijn besproken en goedgekeurd. * **Vanuit BRIN** |  |  |
| **9** | **Rondvraag**  BEES vraagt of het werken aan roosters geen herhaling van vorig jaar wordt (dat was behoorlijke chaos). GENB reageert door aan te geven dat dit niet de bedoeling is; insteek is juist gericht op verlichting. Omdat nu eerst de formatie gemaakt wordt en daarna naar sectie leiders om ze mee te nemen in de urenverdeling en beschikbaarheid collega’s (inventariseren), zou dit veel beter moeten gaan dan begin dit schooljaar. De urgentie voor een goed rooster wordt wel gevoeld door het MT  HAFJ vraagt waarom en tot wanneer 6V (en 5H?) nog nieuwe leerstof krijgen. Dit is eigenlijk tot de meivakantie. Voor de MR voelt dit als niet goed en is niet wenselijk, maar MR vraagt zich af wat ze ermee kunnen. Vanuit de docenten wordt opgemerkt, dat dit niet anders kan en dat het hoort. Hoeveelheid stof vereist dat. MR vraag wel aan MT hier aandacht voor te hebben en houden. |  |  |
| **10** | **Sluiting**  HAFJ sluit als voorzitter de vergadering. |  |  |