



NOTULEN MR • PMR

Onderwerp: MR en PMR		Aanwezig: Paul Brons, Aldert Boer, Lobke Koster Oosterbaan, Winnie Toonders, Karlijn Steenvoort, Chris van Vliet,	
Datum: woensdag 17 april 2024		Afwezig: Caroline Sluyters (secr en vz a.i.), Peter Kiers, Tjeerd Mombarg, Annemarie Putter, Suzan Beeker, Myrthe Mol, Gast: Niels van der Graaff, Tamara Hut	
Bijzonderheden:		Notulen: Paul Brons	
MR	Onderwerp	Besluit/te doen	door
1	Opening door STEK en agenda wordt zonder aanvullingen of wijzigingen vastgesteld.		
2	Notulen van maart 2024 Deze worden vastgesteld. KOSL merkt op dat SLUC constateert dat de afspraak onder P2 van het verslag (GRAN zou SCHU en SLUC uitnodigen) nog niet is gemaakt. Graag aandacht hiervoor.		



<p>3</p>	<p>ICT beleid, concept Dit stuk ligt nu ter bespreking voor. Een daadwerkelijk advies wordt in de MR vergadering van mei aan de MR gevraagd met een aangepast stuk. Vanuit de MR komt allereerst de opmerking dat het eerste deel van deze notitie vooral over de school als geheel gaat (heel breed, nog niet of nauwelijks gericht op ICT). Tevens geeft de MR mee, dat ze het hele stuk lastig leesbaar vinden Vanaf pagina 12 meent de MR dat het stuk voor het eerst duidelijk gericht is op ICT. SLUC, TOOW, KOSL en BROP menen dat het 1^e deel (tot pagina 12) Beekdal strategie/visie is en geen concreet ICT beleid; die pagina's kunnen daarom wellicht betere vervallen. SLUC vraagt via KOSL hoe het zit met diverse ICT rollen (bijv. ICT innovator); voorstel van de MR is daarom deze rollen explicieter en duidelijker te benoemen. Dat maakt het concreter en beter leesbaar. Meer in detail zijn er nog een paar opmerkingen die KOSL namens SLUC inbrengt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pag 12, onder Activiteiten, 1^e bullet: bespreken met wie? Graag verduidelijking. Het komt meerdere keren voor. - Pag 14 "Korte termijn doelen (schooljaar 2024-2025). Er wordt door het MT een sjabloon ontwikkeld waarin de sectieplannen kunnen worden opgesteld en waar de inzet van technologie een duidelijke plaats heeft. " Is het sectieplan hetzelfde als vakwerkplan? Zo ja, dan graag die term gebruiken. - Pag 15: activiteiten 1^e bullet. is dit wel ICT? - Is het aantal actiepunten op pag. 16 op korte termijn wel realistisch/haalbaar? . <p>BROP merkt op dat hij nog een link mist met het (concept) smartphonebeleid en ook het zgn. BYOD. Denk daarbij aan facilitering van ICT naar smartphone beleid en de consequenties daarvan (smartboard? Laptops?). Concluderend geeft de MR mee om de notitie kleiner te maken, rollen explicieter en duidelijker te benoemen en termen te gebruiken die gelijk zijn aan die in overige beleidstukken en secties van de school.</p>		
<p>4</p>	<p>Veiligheidsbeleid, definitief Algemene feedback van de MR op de notitie is dat het basis deel goed leesbaar is. De bijlagen daarentegen zorgen voor meer problemen; deze zijn erg lastig leesbaar/begrijpelijk. De MR pleit voor enige bijstelling/herschrijf acties, zodat de bijlagen in dezelfde stijl als het hoofd deel van de notitie zijn gebracht. Op zich kan de MR zich prima vinden in het noemen van namen bij de genoemde rollen in de notitie, maar dat vergt dan wel continue oplettendheid en waar nodig aanpassing als er zich personele wijzigingen voordoen. In detail merkt KOSL op</p>		

	<p>dat pest-coördinator de leerling-coördinator is; goed om dit toe te voegen voor de duidelijkheid en samenhang met andere (beleids) stukken van Beekdal.</p> <p>Ook wordt door BOEA de straatcoaches gemist; die spelen wel degelijk een rol, zodat het de MR goed lijkt deze ook expliciet te benoemen in deze notitie.</p>		
5	<p>Kwaliteitsbeleid, concept</p> <p>HUTT licht toe, dat deze notitie een kort stuk is. Enkele delen hebben te maken met wettelijke kaders, waarbij zij zoveel mogelijk heeft geprobeerd te verwijzen naar deze wettelijke kaders, om de leesbaarheid van het stuk te bevorderen. Belangrijkste is het moment van de specifieke Beekdal kwaliteiten. Hier gaat het dan met namen om leerling beeld en de examenresultaten. Er is ook aandacht voor meer tijd voor de dialoog in het onderwijs; dit wil Beekdal faciliteren. Idee is dat hier in het rooster ruimte voor wordt gemaakt op dinsdagen, zodat dit dan verder geprofessionaliseerd kan worden. Denk aan onderwerpen als uniform/standaard uitleg van lesgeven, mentoren, etc, dat tot nu toe te veel ondersneeuwde. GRAN: Ook zal de vrijblijvendheid voor de OOT dag weggehaald dienen te worden. Dit dient dan te leiden tot meer dialoog en betere sturing.</p> <p>SLUC vraag via KOSL of dit stuk een intern of extern doel heeft. HUTT antwoordt dat dit primair een intern stuk is, maar eventueel ook voor de onderwijsinspectie. Haar doel is vooral dat dit gaat leven en da deze notitie een “levend” naslagwerk wordt.</p> <p>BROP waarschuwt dat de “dialoog” niet praten om het praten wordt, maar dat het gaat om meer intervisie en ook dat MT dan uiteindelijk besluit (sturing). Daarbij wordt de suggestie gedaan dit wellicht nog nadrukkelijker uit te werken in de notitie. KOSL geeft aan dat pilots met minder lestijd meer ontwikkeld dienen te worden. Innovatie kost tijd, maar past dat dan? HUTT geeft aan dat er op dinsdagen dan een 40 min rooster (27x per schooljaar) wordt gepland. HUTT realiseert zich daarbij dat dit op weerstand kan stuiten, maar dat deze tijd wel nodig om te innoveren. En dat laatste is volgens het MT noodzakelijk; daar is de MR het mee eens. Vanwege te verwachten weerstand geeft de MR mee om dit dan vanuit het MT goed te onderbouwen; kwaliteit is voor elke docent belangrijk.</p>		
6	<p>Formatieplan, concept</p> <p>GRAN licht toe dat dit voorjaar op basis van het aantal (aangemelde) leerlingen het aantal docenten bepaald kan worden. Dat is dit jaar lastiger omdat de aanlevering van aanmelding later is. het formatieplan is daarom dit jaar gebaseerd op de begroting. Voor volgend schooljaar zijn er voor Beekdal iets meer aanmeldingen dan verwacht, maar nog wel binnen de begroting. En omdat het nog binnen de marges van de begroting past, zijn er geen bijzonderheden.</p>	Ingestemd met concept, verder in ontwikkeling	

	<p>Verder geeft GRAN aan dat de reguliere formatie gelden en de incidentele gelden (NPO en basisvaardigheden). bewust uit elkaar staan, omdat het 2^e deel niet structureel is. Tevens is Vitesse een groot risico (geworden) vanwege een dreigend faillissement; dat zou voor Beekdal circa 40/50 leerlingen kosten. Nu al is duidelijk dat Vitesse minder jeugdelftallen (en dus potentieel minder leerlingen voor Beekdal) zal hebben. GRAN concludeert dat juist door deze laatste ontwikkelingen het fijn is om onderdeel te zijn van een grotere organisatie (Quadraam) te zitten. Op basis van deze toelichting kan de MR instemmen met het stuk.</p>		
7	<p>SJP, procedure GRAN geeft aan dat het Beekdal een nieuw schooljaarplan wil maken. Dit voorliggende stuk is een eerste schets in aanloop naar dit schooljaarplan. Vanuit het MT staat uitbreiding van (bestaande) doelen centraal; er zijn eigenlijk geen nieuwe doelen. (zie Doelen en middelen in bijlage 7 & 8A). Meer in detail zal het beleidsplan voor taal & rekenen nog volgen. De MR merkt wel op dat deze heel belangrijk in het onderwijs wordt gevonden. GRAN licht de in de notitie verwoorde “paraplu” toe. GRAN heeft hiervoor met de zgn. katrekkers gesproken, omdat voor het schooljaarplan ook eerst al het personeel bijeen geroepen zal worden met vraag waar Beekdal voor staat (of zou moeten staan) in de beleving van het personeel. Dit wordt nog voor zomer 2024 georganiseerd. Dit is een basis die GRAN belangrijk en noodzakelijk vindt voordat een volgende stap wordt gezet in het maken van het schooljaarplan. GRAN ziet globaal 3 groepen met een eerste groep die door wil gaan op huidige voet (thans geldende schooljaarplan), een 2^e groep die wil stoppen en een laatste groep die te weinig of niet bekend is met het schooljaarplan. Doel van het MT is om per 1 jan 2025 een nieuwe visie te hebben en dus een schooljaarplan waarin dit verder concreter wordt gemaakt. Dus ook keuzes maken. Daar neemt het MT van Beekdal dan een jaar de tijd voor tot 1 jan 2026. GRAN geeft aan daar de MR continu bij te zullen betrekken om mee te laten denken. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de beschikbare middelen (financiën): de reguliere financiering blijft, maar de NPO en basisvaardigheden- gelden eindigen. Als het Beekdal dat toch wil voortzetten, dan dient nagedacht te worden over hoe structurele gelden ingezet worden. GRAN zet bijvoorbeeld liever in op OLC dan in extra aantal docenten (met vast contract). VLIC onderschrijft dat vanuit de gebruikers (leerlingen): het OLC is echt rustige plek, goed om te werken. KOSL voegt toe dat zij ook ziet dat leerlingen elkaar aan het helpen zijn en dat er huiswerk wordt gemaakt. Na stemming kan de MR instemmen met dit proces.</p>	Vastgesteld	

8	<p>A Scholingsplan, procedure</p> <p>B Waarderend observatiekader (Wok) Het MT is bij dit stuk betrokken en ligt nu bij de MR ter informatie. De MR geeft haar eerste feedback. KOSL vraagt wat bedoeld wordt met punt 6; geeft dit de lesprogramma aan? En zo ja, is dat dan anders dan 5? Feedback is om daar nog even naar te kijken. TOOW vraagt zich af wanneer het doel op het voorblad toepasbaar is? GRAN: deze lijst (voorblad) is nu bedoeld voor collegiale intervisie. TOOW geeft voorts aan dat in het stuk zelf wordt gesproken over een “nu-meting”. Dat zorgt bij de MR voor wat onduidelijkheid. Wat is het nu? Graag beide begrippen nader toelichten/uitwerken. Via KOSL vraagt SLUC of dit stuk ter vervanging van Boot en Dot is? GRAN reageert door aan te geven dat het nog niet zover is; wellicht later. GRAN neemt de feedback mee terug naar de schrijvers van het stuk voor een aanpassing/update.</p>	Vastgesteld	
9	<p>Leerlingstatuut OOSL licht het aangepaste stuk toe, waarbij ze aangeeft dat de lay-out nog niet is aangepast (nog niet gelukt, maar wordt opgepakt). De aanpassingen zijn in het stuk duidelijk herkenbaar (geel gearceerd). De MR constateert dat de eerder gegeven feedback hierin is jn opgepakt. TOOW merkt nog het volgende op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Docenten/mentor (zie pag 3): leerling bij passief gedrag klas uitsturen? Toevoegen gelijk. - Boeken niet mee: SOM. Huiswerk: niet SOM. Dat dient nog wel gelijkgesteld te worden. - Thuis of in kluis smartphone nog te verwerken. <p>De MR stemt uiteindelijk unaniem in met het stuk.</p>	Ingestemd	
10	<p>Ouderbijdrage, verantwoording In het voorblad wordt de ouderbijdrage uitgelegd. GRAN deelt ook in de vergadering een nieuwe flyer uit (die niet bij de stukken voor de MR was meegestuurd; deze wordt alsnog verstrekt). De MR kan zich vinden in de stukken en formeel stemt de oudergeleding en de leerlingen van de MR unaniem in met het stuk.</p>	Ingestemd	
11	<p>Smartphone gebruik plan HUTT licht de notitie bij agenda punt 11 toe. Het gaat nog niet om concreet beleid, maar dit zijn de eerste stappen. De MR geeft mee goed op te letten op de cultuurverandering die hiermee gemoeid gaat..</p>		

	<p>TOOW vraagt welke vervangende schermen er komen en waar dan? HUTT geeft aan dat er inmiddels al 50 extra monitoren zijn aangeschaft om op diverse plekken in de school te hangen .</p> <p>TOOW merkt ook op dat de (huidige) vaste telefoons in vaksecties/lokalen/conciërge gecheckt moeten worden op kwaliteit en beschikbaarheid.</p> <p>Het rooster wordt dan geprint en uitgedeeld aan leerlingen en leerlingen zal ook nadrukkelijk meer geleerd worden een fysieke agenda te gebruiken en huiswerk, lessen, bijzonderheden op te schrijven. HUTT merkt ook op dat het Beekdal ook bij andere scholen kijkt waar ze al verder zijn, zodat een leercurve kan worden opgebouwd.</p> <p>De vaste pc's (desk tops) blijven ook omdat deze nodig zijn voor bijv. examens. Laptops gaan eerder zwerven door gebouw. De MR waarschuwt om daar ook op te letten.</p> <p>TOOW vraagt wat te doen als de leerling diens mobiel weer ophaalt om 16 uur. Is het wellicht een idee om daar de plicht te hebben, dat alleen ouders dit mogen ophalen?</p> <p>VLIC meent als leerling, dat het verbieden van smartphones misschien wel goed is tijdens schooltijd, omdat leerlingen in een tussenuur eerder social media gebruiken dat deze nuttig te gebruiken. Nadeel vindt ze echter dat ze ook geen muziek meer kan luisteren, bijvoorbeeld bij het maken van huiswerk.</p> <p>GRAN geeft daarop aan dat er daarvoor zitplekken met koptelefoon (met muziek) zijn voor concentratie.</p> <p>Op vraag van BOEA welke de recepties in het stuk zijn, reageert HUTT dat dit nog nader uit te werken is. Tot slot geeft de MR nog mee ook nadrukkelijk te kijken naar eventuele uitzonderingen en dat ook uit te werken.</p>		
12	<p>Mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanuit MT Meegestuurd is de jaaragenda in Excel ter info. GRAN complimenteert de MR omdat nagenoeg alle doelen voor dit schooljaar zijn gehaald. • Vanuit LLR • Vanuit Denktank-Ouders • Vanuit GMR (HOLJ) <p>Vanuit BRIN: niets</p>		
13	<p>Rondvraag en sluiting</p>		

PMR	Onderwerp	Besluit/te doen	door
P1	<p>Evaluatie Beekdagen TOOW heeft samenvatting gemaakt. Bespreking daarvan. Er is verschil tussen ob en bb. Logisch want ob al langer ervaring met projectdagen. Overzicht scores per activiteit per jaarlaag delen met ASSM en OMMP PMR neemt samenvatting door zodat die in Beekbulletin geplaatst kan worden → nog niet gebeurd</p>		
P2	<p>Scholingsgelden, 16 uur</p> <p>Op 11 juni is een OOT dag: mag werkgroep Voorwaarden daar iets plannen? OOT dag is van Onderwijs ontwikkeldag met individueel recht op invulling, dus geen verplichte activiteiten daar plannen. Als je daar iets wil dan voorkoken op 4/6 (studiemiddag) en op vrijwillige basis evt input vragen op 11/6.</p> <p>Daarnaast voorstel om voor schooljaar 2425 elke dinsdag een 40 minuten rooster te doen, pilot voor één jaar. Voordeel: elkaar meer ontmoeten, nu zeker belangrijk i.v.m. basisvaardigheden. Daarnaast kijken of die 16 uur extra scholingstijd, te besteden aan curriculum vernieuwing en onderwijs vernieuwing, daar te plaatsen is.</p> <p>Opmerkingen PMR: graag heel goed kijken naar overige jaarplanning: moet niet zo zijn dat er dan nog meer 40 minuten rooster, lesuitval is. Gebeurt dit schooljaar namelijk vaak. Ook graag kijken naar totaalplaatje: welke activiteiten wil je op die dinsdagen plaatsen? Nu elke dinsdag gevuld met SVO, MO, SO ed. Deze kun je niet in één uurtje doen en daarna andere activiteiten. MO, SO hebben vaak 2-3 uur nodig. Ook willen bijvoorbeeld kunst en lo blokuren op die dinsdagen en andere vakken niet.</p> <p>GRAN: tijdelijke maatregel, afstemming, visie beekdal, voorwaardengroep... besluit mt voor extra ontmoeting. Creëren ruimte daardoor in de middag voor extra scholing. Wat doen we met die extra 16 uur..... past naadloos in voorstel 40-minuten rooster. Die 16 uur scholing is naar rato. Voorstel MT om voor 2425 iedereen vaste voet van 20 uur te geven.</p>		

SLUC uit zorgen over 40-min rooster, zie hierboven. Eerst duidelijk overzicht 2425 jaarplanning. Daarnaast komt er dan extra druk op het rooster en we hebben in eerdere jaren juist keuzes gemaakt (beperking profielkeuze) om juist druk op rooster te verlichten. Dus graag goed overleg met Luc. Daarnaast raakt dit aan taakbeleid, lesuur gaat van 50 naar 40 minuten op 1 dag. Zorg om glijdende schaal. TOOW: pilot voor één jaar/ of langer? GRAN: Eén jaar, in schooljaar 2627 zijn incidentiele gelden op dus kunnen die 20 uur niet meer worden uitgegeven. Die 16 uur naar rato gaan dan wel door. Vraag is dan of dit 40 minuten rooster dan hiervoor een oplossing is, evalueren dus.. PMR: instemming of advies? SLUC vraagt na. Stappen: kijk goed naar invulling. Levert maar 1,5 uur op, dit in combi SO en MO. Zorg of dit wel iets oplevert.

Vervolg overleg op dinsdag 14 mei:

4 juni APV. 40 minuten of 7^e lesuur eruit? GRAN vraagt na
SLUC: zoekt uit of dit nog instemming nodig heeft. Is wel pilot (HELM)
11 juni OOT dag, invulling:
8.30-10.30 algemeen, vrijwillig OOT, paraplu Beekdal
10.30-15.30 OOT
15.30 – 1700 afscheid Laura Hakvoort
Opmerking PMR:
Voor 2425 moet OOT dagen echt OOT zijn, dit moet uitzondering zijn.

GRAN: elke dinsdag 40 minuten: doorrekenen Luc
Als 40 minutenrooster: is dit dan die 16 uur? 16 uur extra voor curriculum of onderwijs vernieuwing, is structureel en invulling hiervan heeft instemming PMR nodig.
Eén jaar uitproberen, daarna kijken hoe verder.
De 20 uur voor schooljaar 2425 is voor iedereen herkenbaar in taakoverzicht.

En die SO, MO? Let op met beginnen uurtje voor SO/MO want zij hebben meer tijd nodig.
Zijn er andere ideeën?

	MOMT: geen eigen keus invulling? Nog even goed naar kijken.		
P3	<p>Evaluatie Catwise, moet nog een keer....? Evt weer workshop voor degene die willen? Optie tijdens studiedag in aanbod.. (ook formatief, etc)</p> <p>Is er een evaluatie Catwise geweest. KOSL: nee nog niet. Met name momenten moeten bekeken worden. Na P2 is er een routebepaling nodig dus Catwise na P3 niet handig. Ob: maar 1 keer uitvragen bij P2. Ob: 2 keer? Wat voor feedback wil je uitvragen? Vanuit signalen ob is dat er een evaluatie nodig is.</p> <p>Jaarplanning staat nog niet vast voor 2425 dus nu moment om dit aan te passen. Graag ook fysieke IIn besprekingen. Na P1 optionele IIn bespreking. Na P2 wel klas 1, 2 en 3hv fysieke IIn bespreking</p> <p>KOSL: wens is om alleen bij P2 uit te vragen. Via Catwise.n.a.v. kwaliteit en feedback. GRAN: afdelingsleiders + IIn coördinatoren samen zitten, waar lopen we tegen aan, open zetten, afsluiten etc. KOSL: pakt op. MOMT: soort richtlijn zou handig zijn. Wat zie je in de les? Gedrag in de les, voorbereiding, wat zie je op een toets.</p>		
P4	<p>SOM dicht voor IIn in TW cijfers, waar komt dit vandaan? Besluitvorming, waarom, evaluatie etc.</p> <p>SOM dicht tijdens toetsweek en nog paar dagen daarna. Idee is dat IIn pas in de eerste les hun cijfer te horen krijgen. Nadelen: Onrust, leerlingen komen toch bij docenten om cijfers.punten. Leerlingen krijgen nu meestal in 1 dag alle cijfers terug. Daarnaast voelt het als betutteling richting se toes/docenten. Als één van de redenen is dat secties met toetsen in</p>		

	<p>één jaarlaag eerst overleg hebben zodat één lijn getrokken wordt hoeft je daarvoor niet SOM dicht te doen. Vraag dit aan secties (op zich niet meer dan normaal dat ze dit al doen) en spreek secties aan waar dit niet gebeurt.</p> <p>GRAN: Verbeterplan: er gaat geen cijfer naar buiten zonder dat MT ervan weet. Is in SVO besproken en moet gecommuniceerd worden</p> <p>SLUC: Blijkbaar niet duidelijk gecommuniceerd met collega's.</p>		
P5	<p>Restgelden basisvaardigheden</p> <p>Schuift door</p>		
P6	<p>Functiemix OOP</p> <p>Schuift door</p>		
P7	<p>Taaklijst 2425</p> <p>HOOJ licht toe. Takenlijst vergeleken met die van 2324. Verschillen zijn duidelijk toegelicht en verantwoord. PMR stemt unaniem in.</p>		