



NOTULEN MR • PMR

<b>Onderwerp:</b> MR en PMR		<b>Aanwezig:</b> Paul Brons, Aldert Boer, Lobke Koster Oosterbaan, Winnie Toonders, Karlijn Steenvoort (vz), Chris van Vliet, Caroline Sluyters (secr), Peter Kiers, Tjeerd Mombarg, Annemarie Putter, Myrthe Mol,	
<b>Datum:</b> woensdag 22 mei 2024		<b>Afwezig:</b> Suzan Beeker, <b>Gast:</b> Niels van der Graaff, Jan Willem Hoogland	
<b>Bijzonderheden:</b>		<b>Notulen:</b> Paul Brons	
MR	Onderwerp	Besluit/te doen	door
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Opening &amp; Vaststellen agenda (geen aanpassingen)</b></li> <li>• <b>Excel jaaragenda (ter informatie)</b></li> </ul>		
2	<b>Notulen april 2024</b> Vastgesteld met een paar kleine aanpassingen.		
3	<b>ICT beleid, definitief stuk</b> De MR ziet dat het aangepaste document ondanks verzoek geen track changes heeft en ook nog steeds vrij lang (hoewel er 700 woorden minder zijn). De eerdere vragen van de MR staan voor een deel nog steeds		



	<p>open. OOSL merkt op, dat het stuk nog steeds niet concreet is en TOOW merkt op dat het stuk leesbaarder is geworden.</p> <p>SLUC vraagt over P 17, 2<sup>e</sup> bullet of dit met betrekking tot sectieleiders in het ICT beleid thuishoort; MOMT vult aan dat niet duidelijk is met wie dan geëvalueerd wordt en hoe dat gebeurd en wie daar op toeziet.</p> <p>OOSL mist bij het stuk een voorblad en ziet ook best veel spelfouten en constateert dat de Beekdal huisstijl niet is gebruikt.</p> <p>STEK ziet dat het stuk geagendeerd is ter informatie, terwijl de MR van mening is dat dit een adviesstuk is. GRAN bevestigt dat dit inderdaad ter advisering aan de MR wordt voorgelegd. Tevens is de input van de MR van de vorige keer in dit aangepaste stuk verwerkt, waarbij de aanpassingen op het voorblad staan. STEK merkt op dat het voorblad niet aan de MR is gestuurd. HOOJ geeft aan dat het stuk is ingekort, maar omdat er meerder auteurs bij zijn betrokken, is het lastiger. Tevens is de haalbaarheid van de doelen wat meer uitgespreid in tijd, zodat het wat realistischer is.</p> <p>SLUC vraagt met wie de afdelingsleider competenties in het licht van dit stuk bespreekt. HOOJ antwoordt dat dat in 2 stappen gebeurt: eerst gaat het om de ICT vaardigheden van de individuele leraar, hetgeen wordt besproken in individuele gesprekken. Daarnaast speelt de ICT op sectie niveau, waar in de kwartaalgesprekken tussen sectieleiders en afdelingsleider wordt gekeken naar de vaardigheden. SLUC ziet dat graag aan het stuk toegevoegd worden.</p> <p>STEK sluit af met de opmerkingen dat de MR de aanpassingen niet herkent, ook geen voorblad heeft gehad (geen gele arcering zoals verzocht), niet alle gestelde vragen (uit de vorige vergadering) zijn beantwoord en er de nodige spelfouten in het stuk zitten. MR verzoekt om deze punten alsnog op te pakken.</p>		
4	<p><b>Kwaliteitsscan.</b></p> <p>Vanuit de MR zijn er de volgende opmerkingen en vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Door wie is deze uitgevoerd en hoe is deze scan tot stand gekomen?</li> <li>- In het stuk staan de nodige spelfouten, zinnen zonder onderwerp.</li> </ul>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Waar verwijst op p.10 onder “Wat gaat goed” de “hoeveelheid” naar? Gaat het hier om de hoeveelheid leerlingen, hoeveelheid stof, hoeveelheid begeleiding?</li> <li>○ Op p.20 staat “CE’s worden goed gemaakt. Onderbouwsnelheid is in orde.”, maar op p.4 staat “Er is geprognostiseerd dat het bovenbouwsucces Havo en VWO beide onder de norm komen”. Hoe kan de MR dit met elkaar rijmen?</li> <li>○ In het stuk staat de afkorting OPP, maar moet dat niet OOP zijn?</li> <li>○ Het stuk lijkt wat door elkaar te lopen; een voorwoord met doel en uitgangspunten kan daarbij nog helpen.</li> <li>○ Is sprake van zelfevaluatie, en/of is er vergeleken met vorig jaar of met andere scholen? Dat is niet helder uitgewerkt</li> <li>○ Bronvermelding, werkwijze (interviews of desk studie, of?) helpt ook voor de leesbaarheid en ook om het beter te plaatsen in de context van de school en schooljaarplan.</li> <li>○ Sommige afkortingen zijn niet duidelijk.</li> </ul> <p>GRAN reageert dat het stuk vooral nog ruwe data bevat. Bijvoorbeeld dat de onderwijssnelheid goed is, maar het rendement gaat minder goed. Er volgt een aangepast en concreter stuk.</p>		
5	<p><b>PTA’s</b></p> <p>SLUC licht toe dat de PTA’s elk jaar aangepast dienen te worden voor het nieuwe schooljaar. Het voorliggende stuk is al uitgebreid door alle vaksecties gecontroleerd. STEK concludeert op basis van hetgeen de MR terugkoppelt dat het met name voor leerlingen en ouders erg lastig is hierover te oordelen, omdat het stuk heel specifiek voor docenten en secties is. De docenten in de MR hebben het stuk dus via hun secties al uitgebreid besproken en van feedback voorzien. Om pragmatische redenen is daarom het voorstel om zonder nadere gedetailleerde bespreking te stemmen. De MR gaat zowel met deze werkwijze als met het stuk -na tellen van de stemmen door STEK- unaniem akkoord met dit PTA stuk.</p>	ingestemd	
6	<p><b>Plan van aanpak RI&amp;E</b></p>	Ingestemd	

	<p>Hier gaat het om een risico-inventarisatie en – evaluatie, die nu ook verplicht is. Op basis van het rapport is een plan van aanpak opgesteld. Dit plan van aanpak vereist de goedkeuring van de MR, alvorens het kan worden uitgevoerd. In de ogen van de MR is dit stuk vrij helder opgesteld.</p> <p>Vragen vanuit de MR zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- op een aantal punten in tijd zijn de gestelde deadlines nog niet gehaald. Komt dat om dat de lijst niet goed is bijgehouden, of dat de uitvoering achterloopt bij de geplande deadlines?</li> <li>- Voor de MR staan er veel onbekende afkortingen in (bijv. PAS, PBM, etc). Kan dit in een bijlage worden uitgelegd?</li> <li>- Gaat het hier om een intern schoolstuk (Beekdal) of is deze ook voor externe partijen?</li> <li>- Het stuk is als “concept” geormerkt. Klopt dat? En volgt er dan nog een definitief stuk?</li> </ul> <p>GRAN antwoordt dat deadlines die al in het verleden liggen, ook al zijn gehaald en het stuk is intern, maar dan voor Quadraam en het stuk is al de definitieve versie (per abuis “concept” blijven staan).</p> <p>MR stemt unaniem in met de opmerking de afkortingen nog wel extra toe te lichten.</p>		
7	<p><b>Smartphonegebruik, definitief stuk</b></p> <p>Over het stuk vraagt de MR zich het volgende af:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is dit (en vooral de pilot) al uitgelegd en gecommuniceerd met de leerlingen; de leerlingengeleding uit de MR is nog onbekend hiermee. Hoe zit dat?</li> <li>- De MR vraag ook of de randvoorwaarden niet wat concreter gecommuniceerd kunnen worden (bijv. wat mag wel/niet, wat is precies idee achter de opmerking dat de telefoon van de docenten niet zichtbaar is? hoe om te gaan met uitzonderingen (denk aan medische redenen)</li> <li>- Wat wordt bedoeld met “vakken die toch iets nodig hebben tijdens de les, kunnen een laptopkar reserveren of eventueel een klassenset met tablets aanschaffen”. Hoe werkt dat dan? en zijn tablets dan toch (soms) toegestaan?</li> </ul> <p>GRAN antwoordt dat naar de communicatie snel gekeken wordt en dat tablets niet toegestaan zijn uitgezonderd voor de kunst sectie (noodzakelijk voor onderwijs).</p>		

<p><b>8</b></p>	<p><b>SJP, eerste inventarisatie</b></p> <p>Eerst worden vooral stukken 8a, 8b en 8c besproken. Op vraag of dit minder is dan anders, antwoordt GRAN bevestigend; het gaat hier vooral om de accenten. Daar wil het Beekdal verder aan werken. Zie in dat kader 8a waar dan nog een nadere selectie/prioritering te maken is. Steeds is de basis: leerling in beeld, basisvaardigheden, kwaliteit van lessen. GRAN verzoekt de MR om nadere input/feedback hierop voor de volgende MR, zodat GRAN het SJP een stap verder kan brengen. Gezien de volle agenda en krappe tijd besluit de MR deze feedback ronde extra in te lassen tussen vandaag en de volgende MR via een digitale Teams meeting. Daarna kan GRAN met die input een aangepast stuk met die feedback voor de volgende MR vergadering agenderen.</p>		
<p><b>9</b></p>	<p><b>Overige beleidsnotities basisvaardigheden</b></p> <p>Hier wordt de MR instemming gevraagd op de inhoud van de beleidsnotities en op het plan voor het schooljaar 2024-2025. Ook in samenhang met agendapunt 8.</p> <p>GRAN licht toe dat de beleidsnotities niet in beton gegoten zijn. Het zijn adviezen aan het MT die de opbrengst in de school zal meenemen in (de discussie over) het koersdocument en het schooljaarplan. Te gast zijn HOOJ, HELM en Liesbeth Meijer voor een nadere toelichting.</p> <p>Het stuk is niet op inhoud maar wel tekstueel op netheid aangepast Het MT en de werkgroep gaan met deze voorwaarden aan de slag. De MR vindt het daarbij belangrijk dat dit binnen één jaar te evalueren en aan te passen; vooral ook om te kijken of alle plannen goed uitwerken en hoe het staat met de subsidie gelden (deels ingezet op basis van de randvoorwaarden voor de subsidie, die nog 1,5 jaar beschikbaar is). De MR kan mede met de toelichting met het stuk instemmen.</p> <p>Bij stuk 9a (Basis op orde) vraagt SLUC wat het verbeterplan is. GRAN geeft aan dat hier de link naar de intervisie door het Lorentzcollege is (Schoolkracht). De 3 hoofdstukken van het schooljaarplan zijn het verbeterplan.</p> <p>Tevens is het aanpakken van OLC onderdeel van het plan. Dit is nog uit te voeren om te kijken welke middelen er precies zijn. Wel is bijv. gestart met aanpakken van de bibliotheek. Veel uitzoek werk volgt nog</p>	<p><b>Ingestemd</b></p>	

	<p>en krijgt volgend jaar nadere invulling. Dit wordt ook besproken in alle komende bijeenkomsten van personeel en MR.</p> <p>Bij stuk 9c (flexibilisering) is nog veel te onderzoeken volgens GRAN. En een goede overdracht is ook van belang.</p> <p>Van 9d (beleidsnotitie basisvaardigheden) en 9e (burgerschap) is het meeste al eerder bij MR geweest. OP vraag bij 9f (rekenvaardigheid) geeft GRAN aan dat bij dyscalculie ondersteuning via remedial teaching volgt.</p> <p>Bij 9g (digitale geletterdheid) wordt opgemerkt dat het stuk concreter is ingevuld en de arceringen kunnen eruit.</p> <p>Over 9h (taal) wordt opgemerkt dat de praktische insteek herkenbaar is en dat goed gekeken moet worden naar logische en praktisch haalbaar inroosteren; met name voor klas 1 en 2.</p> <p>Deze stukken liggen voor ter instemming van de MR. De voorzitter constateert dat de MR unaniem kan instemmen met de documenten van dit agendapunt 9.</p>		
10	<p><b>Mededelingen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vanuit MT</b> GRAN: vandaag is beekdal cup weer gewonnen door docenten. Tevens geeft GRAN aan dat Jan Erik Nijhuis weer terugkeert als afdelingsleider (ter vervanging van HOOJ die ad interim is).</li> <li>• <b>Vanuit LLR -</b></li> <li>• <b>Vanuit Denktank-Ouders -</b></li> <li>• <b>Vanuit GMR (HOLJ) –</b></li> <li>• <b>Vanuit BRIN: -</b></li> </ul>		
11	<p><b>Rondvraag en sluiting</b> Sluiting rond 21.15 door de voorzitter.</p>		

PMR	Onderwerp	Besluit/te doen	door
P1	<b>Scholingsgelden 16 uur, voorstellen?</b> <b>40-minutenrooster</b> Voorstel voor 2425 om voor 1 schooljaar 40 minuten rooster in combinatie met voor iedereen 20 extra professionaliseringsuren. Volgend jaar kijken hoe voor lange termijn		